

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/228/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205913
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615205913.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného Advokátska kancelária Illeš, Šimčák, Brösl, s.r.o., Štúrova 27, 040 01 Košice, IČO: 36 861 472, proti žalovanej M. C., nar. X.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, XXX XX K., o zaplatenie sumy 1 168,58 eura s prísl., takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 5C/228/2015-24 zo dňa 19.1.2016.

P r i p ú š ť a, aby z konania vystúpil žalobca a na jeho miesto vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1 168,58 eura s prísl.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/228/2015-24 zo dňa 19.1.2016.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Z návrhu právneho zástupcu spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 zo dňa 5.2.2016 je zrejmé, že táto navrhla, aby súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpila ona. V tomto návrhu súhlasila so svojím vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015 je zrejmé, že žalobca postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu, na vyššie uvedenú spoločnosť.

navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 92 ods. 3 O.s.p. súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Žalobca postúpil svoju pohľadávku na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015, ktorá súhlasila s tým, aby vstúpila do konania na miesto žalobcu. Preto súd pripustil zámenu účastníkov na strane žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 3. marca 2016