

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614010066  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2614010066.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti odsúdenému C. V., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Senica pod sp. zn. 2T/25/2014 zo dňa 23.11.2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.03.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného C. V., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením samosudkyne Okresného súdu v Senici pod sp. zn. 2T/25/2014 zo dňa 23.11.2015 táto (samosudkyňa okresného súdu) podľa § 50 ods. 4 písmeno b/ Trestného zákona odsúdenému C. V., nar. XX.XX.XXXX, nariadila výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Senica pod sp. zn. 2T/25/2014 zo dňa 17.04.2014, právoplatného 17.04.2014. Podľa § 48 ods. 2 písmeno a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradila odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia samosudkyne okresného súdu táto dospela k príslušnému výroku (o nariadení trestu odňatia slobody u odsúdeného) dôvodiac, že C. V. bola rozsudkom Okresného súdu Senica vo veci sp. zn. 2T/25/2014 zo dňa 17.04.2014, právoplatného toho istého dňa, odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený a bola mu určená skúšobná doba 12 mesiacov.

Následne na základe trestného rozkazu Okresného súdu Senica pod sp. zn. 0T/23/2015 zo dňa 01.04.2015, právoplatného 01.04.2015, C. V. bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške 200 Eur spolu s trestom zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 rokov. Vzhľadom k tomu, že odsúdený C. V. v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia na základe rozsudku Okresného súdu Senica pod sp. zn. 2T/25/2014 zo dňa 17.04.2014, právoplatným toho istého dňa, spáchal trestný čin, za ktorý bol právoplatne odsúdený (trestný rozkaz Okresného súdu Senica pod č. k. 0T/23/2015 zo dňa 01.04.2015), právoplatný dňa 01.04.2015, teda nevyhovel uloženým podmienkam, aby viedol v skúšobnej dobe riadny život rozhodol o nariadení výkonu trestu odňatia slobody v zmysle výrokovej časti príslušného (uznesenia súdu I. stupňa).

Pre výkon trestu odňatia slobody zaradil odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko nebol v posledných 10-ich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený C. V. v zákonnej lehote, ktorú aj písomne odôvodnil.

Nepoprel skutočnosť, že sa dopustil trestných činov podľa oboch rozhodnutí citovaných v odôvodnení uznesenia. Žiada však prehodnotenie uvedeného uznesenia z dôvodov, že je otec dvoch maloletých detí, s ktorými má veľmi blízky vzájomný vzťah a ktorí v prípade jeho uväznenia by mu chýbali. Jeho

manželka nemá stálu prácu, jej príjem je iba s príležitostnej brigádnickej činnosti. Pre Obec E. pracuje v trvalom pracovnom pomere už 9 rokov, pričom sú s ním spokojní. I keď pri spáchaní trestných činov v zmysle rozhodnutí bol pod vplyvom alkoholu, v zamestnaní alkohol vôbec nepožíva. S manželkou majú vyrovnaný partnerský vzťah, celé ich spoločné snaženie smeruje k tomu, aby riadne zabezpečili a vychovali svoje deti.

Na záver vyjadruje presvedčenie, že Krajský súd v Trnave dá príležitosť zmenou výroku uznesenia mu preukázať, že jeho predsavzatia sú úprimné a vážne mienené z hľadiska toho, že do budúca nesklame seba, ako i svoje okolie.

Na podklade podanom a súčasne odôvodnenom opravnom prostriedku (sťažnosti odsúdeného), odvolací súd postupoval podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného C. V. je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

Odvolací súd preskúmavajúc napadnuté uznesenie, podanú sťažnosť a príslušný na vec vzťahujúci sa spisový materiál dospel k záveru, že okresný súd vo veci postupoval zákonne súladným spôsobom, pokiaľ rozhodol o potrebe vykonania trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov uložený odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Senica pod sp. zn. 2T/25/2014 zo dňa 17.04.2014, právoplatným toho istého dňa (17.04.2014).

Podkladom pre takéto (rozhodnutie o potrebe vykonania trestu) je práve skutočnosť vyplynúšia z ďalšieho (oboznámeného rozsudku Okresného súdu v Senici) pod sp. zn. 0T/23/2015 zo dňa 01.04.2015, ktorým (rozsudkom) bol C. V. odsúdený pre spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 200 Eur spolu s trestom zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu cestnej premávky na dobu 2 rokov. Predmetného (prečinu) sa mal pritom dopustiť v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia na základe rozsudku Okresného súdu Senica pod sp. zn. 2T/25/2014 zo dňa 17.04.2014. Týmto (ďalším spáchaním úmyselnej trestnej činnosti) v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia nevyhovel tento (C. V.) zákonnej požiadavke na vedenie riadneho spôsobu života počas lehoty skúšobného odsúdenia. Bolo preto potrebné rozhodnúť o žiadosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu, že podmiennečne odložený trest vykoná s tým, že pre výkon uloženého trestu bol odsúdený správne zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10-ich rokoch nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť.

Sťažnostné dôvody odsúdeného z pohľadu odvolacieho súdu je potrebné vyhodnotiť ako právne irelevantné vo vzťahu k samotnému (preskúmanému rozhodnutiu).

Odvolací súd nezistiac akýkoľvek dôvod na zmenu, alebo zrušenie napadnutého uznesenia, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.