

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/460/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514208478  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3514208478.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa X. K., a.s., so sídlom C., Z. 8, P. XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou C., C. a spol. s r.o., so sídlom C., Dr. VI. L. XX proti odporcovi A. Z., bytom Z. 149, o zaplatenie XXXX Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.januára 2015, č. k. 12C/304/2014-61 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa vo výroku I. návrh v celom rozsahu zamietol a vo výroku II. odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ uzavrel s odporcom postupne zmluvy o pripojení, a to dňa 05.10.2012 č. A6540891, dňa 15.10.2012 č. A 6556674 a dňa 05.03.2012 č. A 6195419, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti X. K., a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky). Na základe predmetných zmlúv sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť. Z dodatku zmluvy o pripojení č. A6540891 zo dňa 05.10.2012 vyplýva, že si odporca u navrhovateľa objednal službu pod názvom Biznis Exkluziv Svet, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal Samsung Galaxy S III white za kúpnu cenu 1,-Eur za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou - "ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 564,-Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež "Druhá časť doby viazanosti"), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol". Z dodatku zmluvy o pripojení č. A6556674 zo dňa 15.10.2012 vyplýva, že si odporca u navrhovateľa objednal službu pod názvom Biznis Exkluziv Svet, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal Samsung Galaxy S III white za kúpnu cenu 1,-Eur za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou - "ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju

povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 564,-Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež "Druhá časť doby viazanosti"), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol". Z dodatku zmluvy o pripojení č. A6195419 zo dňa 14.07.2012 vyplýva, že si odporca u navrhovateľa objednal službu pod názvom Maximum 2, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal Samsung Galaxy S III white za kúpnu cenu 1,-Eur za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou - "ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 286,-Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež "Druhá časť doby viazanosti"), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol". Na základe predmetných zmlúv o pripojení vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrami č. 2176885977, č. 2176888074, č. 2176867933, č. 2173323439, č. 2173324998, č. 2173342175, č. 2173340097, č. 2169800387, č. 2169782176, poplatky za poskytnuté služby za obdobie od októbra 2012 do decembra 2012 v sume 546,51 Eur, ktoré odporca zaplatil na základe doručeného pokusu o pokonávku, a preto náhrada za poskytnuté služby nie je predmetom konania. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 1 414,-Eur, pričom nárok odvodzuje zo zmluvy o pripojení č. A6540891 v spojení s dodatkom, zo zmluvy o pripojení č. A6556674 v spojení s dodatkom a zo zmluvy o pripojení č. A6195419 v spojení s dodatkom z dôvodu porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu. Čo sa týka nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvných pokút súd posudzoval charakter zmlúv o pripojení v spojení s dodatkom a spôsob a okolnosti uzatvorenia časti zmlúv týkajúcich sa zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzal, a to aj vtedy, keď porušením povinnosti veriteľovi alebo dlžníkovi žiadna škoda nevznikla. Právny vzťah medzi účastníkmi založený predmetnými zmluvami o pripojení v spojení s dodatkom je nevyhnutné posudzovať podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva o pripojení v spojení s dodatkom ako spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. Z obsahu zmlúv uzatvorených medzi účastníkmi a ich dodatkov vyplýva, že text zmlúv a dodatkov bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov. Predmetné zmluvy boli pripravené vopred v podobe predbežne formulovanej tzv. typovej, resp. štandardnej zmluvy, pričom do zmluvy a jej dodatku sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa, objednanú službu a poskytnuté koncové zariadenie. Odporca ako spotrebiteľ mal síce zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmlúv, ale nesporné nemohol ovplyvniť ich obsah. Zmluvné dojednania obsiahnuté v uvedených zmluvách a ich dodatkoch, preto s poukazom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka i čl. 3 bod 2 Smernice 93/13/EHS, nemožno považovať za individuálne dojednané. Je nesporné, že odporca ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute, dodávateľ pripustil iba možnosť modifikácie pre prípad porušenia v druhej časti doby viazanosti, teda 6 mesiacov pred ukončením doby viazanosti. Preto súd poukazuje na

pôvodné znenie ustanovenia dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, ktoré v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012) bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania. Predmetná zmluvná pokuta mala pritom funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti zo zmluvy (poskytnúť odporcovi mobilný telefón za akciovú cenu) splní a odporca si svoje základné povinnosti zo zmluvy (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a včas a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplní. "Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaným žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi". Odporca teda mohol iba zmluvu ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle citovaného § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka (i čl. 3 bod 2 Smernice 93/13/EHS), bolo na navrhovateľovi ako dodávateľovi. Navrhovateľ, ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutné v súlade s ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku považovať za nie individuálne dojednanú. Podstatnou okolnosťou je, že v predmetných zmluvách uzatvorených medzi účastníkmi zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty bola navrhnutá vopred navrhovateľom, a to len jednostranne, pretože zmluvnou pokutou je sankcionovaný pre porušenie len spotrebiteľ. I keď spotrebiteľ mal pravdepodobne možnosť oboznámiť sa so znením zmluvnej pokuty pred podpisom zmluvy, nemohol a nebol schopný ovplyvniť podstatu tejto podmienky, resp. jej obsah a dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty, príp. aby zmluvná pokuta bola dojednaná za iných podmienok, príp. aby nebola dojednaná vôbec. S poukazom na skutočnosť, že dohoda o zmluvnej pokute v jednotlivých zmluvách nebola individuálne dohodnutá, súd návrh na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 1 414 Eur zamietol. Právne vec posúdil podľa § 44 ods. 1, § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, § 52 ods. 1 a 2, § 53 ods. 3, § 54 ods. o1, § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, že súd návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu, mal odporca v konaní plný úspech, a teda mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. proti navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže odporca si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Dôvodil tým, že Zmluva o poskytovaní verejných služieb, ako aj Dodatok k zmluve č. A6540891 bol uzavretý dňa 05.10.2012 a nezaplatenie ceny za služby nastalo už v období október 2012 - december 2012, t. j. výška zmluvnej pokuty nemohla byť ani znížená. Uvedená výška zmluvnej pokuty teda v tomto prípade nebola neprijateľná, naopak bola primeraná vzhľadom k tomu, že odporca získal mobilný telefón zn. Samsung Galasy SIII white za sumu 1 euro, pričom skutočná hodnota telefónu je 565 eur a k nezaplateniu došlo hneď prvý mesiac. Zmluva o poskytovaní verejných služieb ako aj Dodatok k zmluve č. A6556674 bol uzavretý dňa 15.10.2012, a nezaplatenie ceny za služby nastalo v období november 2012 - december 2012, t. j. výška zmluvnej pokuty nemohla byť ani znížená. Uvedená výška zmluvnej pokuty teda v tomto prípade nebola neprijateľná, naopak bola primeraná vzhľadom k tomu, že odporca získal mobilný telefón zn. Samsung Galasy SIII white za sumu 1 euro, pričom skutočná hodnota telefónu je 565 eur a k nezaplateniu došlo hneď prvý mesiac. Zmluva o poskytovaní verejných služieb ako aj Dodatok k zmluve č. A6195419 bol uzavretý dňa 14.07.2012, a nezaplatenie ceny za služby nastalo v období október 2012 - december 2012, t. j. výška zmluvnej pokuty nemohla byť ani znížená. Uvedená výška zmluvnej pokuty teda v tomto prípade nebola neprijateľná, naopak bola primeraná vzhľadom k tomu, že odporca získal mobilný telefón zn. Samsung Galasy SIII white za sumu 279 eur, pričom skutočná hodnota telefónu je 565 eur a k nezaplateniu došlo po 3 mesiacoch. Navrhovateľ preto výšku zmluvnej pokuty považuje za primeranú vzhľadom k tomu, akú škodu odporca navrhovateľovi skutočne spôsobil. Ďalej poukázal na to, že zmluvná pokuta bola dojednaná ako sankcia za porušenie zmluvných povinností ako zabezpečovací prostriedok, za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že odporca zotrvá v zmluvnom vzťahu, a že si bude svoje zmluvné povinnosti plniť. V prípade navrhovateľa, ktorý poskytol odporcovi značné výhody v podobe zvýhodnenej kúpnej ceny mobilného telefónu, ako aj cien hovorov, bolo namieste pristúpiť k

vyváženiu práva a povinností jednotlivých strán zmluvného vzťahu, a teda k vyváženiu nerovnováhy v právach a povinnostiach spôsobenej v poskytnutí výhod v prospech odporcu, čo sa dosiahlo tým, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a taktiež v každej zo zmlúv o pripojení ako aj dodatkov bola dohodnutá zmluvná pokuta. Čo sa týka individuálneho dojednania zmluvnej pokuty, trval na tom, že v Zmluvách a Dodatkoch k nim išlo o platne dojednanú zmluvnú pokutu, ktorá sa dohodla ako sankcia k porušeniu určitej konkrétnej zmluvnej povinnosti, podľa čl. 2 bod 2.5 Dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku. V dodatku navrhovateľ uviedol konkrétne zmluvné povinnosti, po porušení ktorých bol ako navrhovateľ oprávnený žiadať dojednanú zmluvnú pokutu. Išlo teda o individuálne dojednanie zmluvnej pokuty. V tomto poukázal na rozsudok NS ČR sp zn. 32Odo 1085/2006, rozhodnutie NS ČR sp. zn. 2 Cdon 257/97, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co 16/2010 z 03.02.2010, ako aj článok doc. JUDr. Z. N. PhD. a JUDr. Ing. A. F. PhD. uverejnený v Bulletin slovenskej advokácie č. 6/2013 k problematike spotrebiteľských zmlúv. Nesúhlasil preto s rozhodnutím súdu prvého stupňa, ktoré podľa jeho názoru vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a zviazal odporcu na zaplatenie 1 414 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania /§ 212 ods. 1 § 214 ods. 2 O.s.p./ a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa treba zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Súd prvého stupňa založil svoje zamietajúce rozhodnutie na tom právnom závere, že predmetné zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatkov k týmto zmluvám boli pripravené vopred v podobe predbežne formulovanej tzv. typovej, resp. štandardnej zmluvy, pričom do zmluvy a jej dodatku sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa, objednanú službu a poskytnuté koncové zariadenie. Je nesporné, že odporca ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute, dodávateľ pripustil iba možnosť modifikácie pre prípad porušenia v druhej časti doby viazanosti, teda 6 mesiacov pred ukončením doby viazanosti. Preto súd poukazuje na pôvodné znenie ustanovenia dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, ktoré v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012) bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania. Predmetná zmluvná pokuta mala pritom funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti zo zmluvy (poskytnúť odporcovi mobilný telefón za akciovú cenu) splní a odporca si svoje základné povinnosti zo zmluvy (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a včas a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplní. "Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaným žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi". Odporca teda mohol iba zmluvu ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle citovaného § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka (i čl. 3 bod 2 Smernice 93/13/EHS), bolo na navrhovateľovi ako dodávateľovi. Navrhovateľ, ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutné v súlade s ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku považovať za nie individuálne dojednanú.

Odvolací súd sa s týmto právnym záverom súdu prvého stupňa nestotožňuje.

Z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa vyplýva, že navrhovateľ uzavrel s odporcom tri zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a to Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ako aj Dodatok k zmluve č.

A6540891 dňa 05.10.2012, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM karta a odpredaný mobilný telefón zn. Samsung Galasy SIII white za sumu 1 euro a dohodnutá zmluvná pokuta 564 eur, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb ako aj Dodatok k zmluve č. A6556674 dňa 15.10.2012, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM karta a odpredaný mobilný telefón zn. Samsung Galasy SIII white za sumu 1 euro a dohodnutá zmluvná pokuta 564 eur a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb ako aj Dodatok k zmluve č. A6195419 dňa 14.07.2012, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM karta a odpredaný mobilný telefón zn. Samsung Galasy SIII white za sumu 279 eur a dohodnutá zmluvná pokuta 286 eur. Odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu a užívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a súčasne za tieto služby navrhovateľovi platiť cenu v súlade s platným cenníkom. V čl. 2 bode 2.5 dodatkov si účastníci dohodli v prípade nedodržania doby viazanosti alebo v prípade porušenia povinnosti platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas zo strany odporcu zmluvnú pokutu vo výške 564 eur pri dvoch zmluvách a zmluvnú pokutu vo výške 286 eur pri tretej zmluve, ktorej výška sa bude postupne znižovať v prípade, že k porušeniu povinnosti dôjde v posledných šiestich mesiacoch viazanosti, a to v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia do konca viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v prechádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť.

Predmetné zmluvy uzatvorené medzi účastníkmi sú podľa záverov súdu prvého stupňa zmluvami spotrebiteľskými /§ 52 Občianskeho zákonníka/, pričom navrhovateľ pri ich uzatváraní a plnení vystupoval ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. S týmto záverom súdu prvého stupňa nepolemizuje vo svojom odvolaní ani navrhovateľ a odvolací súd ho tiež považuje za správny. Samotné zmluva, ako aj dodatok k nim, majú charakter formulárového právneho úkonu, ktorého obsah vopred pripravil navrhovateľ ako dodávateľ služby pre vopred neurčený počet zákazníkov - spotrebiteľov. V závislosti od osoby zákazníka, ním zvoleného programu a ním kupovaného mobilného telefónu sa v zmluve a jej dodatku dopĺňajú len osobné údaje zákazníka, zvolený program služieb, ktorý bude používať, typ a cena mobilného telefónu, ktorý si zákazník kupuje a podobne. Dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve je rovnako ako predtým uvedené údaje uvedené v texte dodatku v rámečku. Toto však podľa názoru odvolacieho súdu neznamená, že toto dojednanie bolo medzi účastníkmi zmluvy individuálne dojednané a preto nepodlieha súdnemu prieskumu neprijateľnosti zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách /§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka/. Skutočnosť, že niektorá zmluvná podmienka bola medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy individuálne dojednaná, musí byť v konaní naisto preukázaná a dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje dodávateľa, ktorý formulárovú zmluvu pripravil. Nestačilo však preukázať, že odporca bol pred podpisom zmluvy a dodatku oboznámený s dojednaním o zmluvnej pokute ale navrhovateľ ako dodávateľ mal pred súdom preukázať, že odporca ako spotrebiteľ mohol pred podpisom zmluvy a dodatku ovplyvniť obsah dojednania o zmluvnej pokute /napríklad v dojednaní výšky zmluvnej pokuty; v rozsahu záväzkov, na porušenie ktorých sa jej vznik viaže a podobne/. Toto navrhovateľ nepreukázal a dôkazné bremeno o individualnosti dojednania o zmluvnej pokute v tomto konaní neunesol. Súd bol však potom povinný skúmať predmetné dojednanie z hľadiska prijateľnosti, resp. neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda či dojednanie zmluvnej pokuty spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd prvého stupňa poukázal na pôvodné znenie ustanovenia dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, ktoré v inom súdnom konaní - rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 z 24.04.2012, bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku a navrhovateľovi uložené udržať sa jej používania. Vôbec však nevyhodnotil, že navrhovateľ ako dodávateľ tak v ním pripravených zmluvách zmenil v minulosti široko upravené dojednanie zmluvnej pokuty, keď predtým vo svojich zmluvách používal dojednanie, že nárok na zmluvnú pokutu mu vzniká v prípade, že zákazník poruší akúkoľvek svoju zmluvnú povinnosť, najmä nezaplatí riadne a včas cenu služieb alebo nezotrvá počas dojednanej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Významné sa stalo to, že navrhovateľ ako dodávateľ upravil v zmysle požiadaviek súdnej praxe aj výšku zmluvnej pokuty, keď teraz, a tak je tomu aj v tomto prípade, jej výška jednak odzrkadľuje poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorý si zákazník kupuje za zvýhodnenú cenu a tiež sa stáva závislou od doby, kedy dôjde zo strany zákazníka k porušeniu zmluvnej povinnosti, ktoré založí nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu /v tomto prípade sa znižuje, ak k porušeniu zmluvnej povinnosti dôjde počas posledných šiestich mesiacov doby viazanosti a to o 1/6 za každý mesiac zostávajúci do konca doby viazanosti/.

Keďže súd prvého stupňa z tohto pohľadu nároky navrhovateľa na zaplatenie zmluvných pokút neposudzoval, odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa bude postupovať v zmysle hore uvedeného vysloveného právneho názoru, opätovne posúdi zmluvné pokuty dohodnuté v Dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb z hľadiska § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t. j. či aj takto zmenené dojednanie o zmluvných pokutách spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

V novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách celého konania /§ 224 ods. 3 O.s.p./.

Vysloveným právnym názorom je súd prvého stupňa viazaný /§ 226 O.s.p./.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.