

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116200818
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116200818.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U.: X., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XXX, O. a otca U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. V. XXXX/X, J., o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec maloletých detí U.: X., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX sa svojím návrhom zo dňa 12.01.2016 podaným na Okresný súd Nitra dňa 14.01.2016 domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/263/2014-13 zo dňa 23.10.2014 tak, že súd zníži jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej X. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne, k K. zo sumy 90 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne a k H. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne počnúc dňom 01.01.2016. Svoj návrh odôvodnil tým, že nastala zmena pomerov na jeho strane. Otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej X. U. a k voči matke dieťaťa D. S. a z tohto dôvodu nie je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť v súdom určenej výške. Zároveň trpí ochorením Barretov pažerák, toto ochorenie vyžaduje pravidelné užívanie liekov a diétu, náklady na lieky predstavujú cca 8 eur mesačne.

Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že návrh na zníženie výživného podal z dôvodu, že mu pribudla vyživovaciu povinnosť k X. U., nar. XX.XX.XXXX a naďalej má výdavky a pravidelné mesačné náklady. Výživné bolo naposledy upravené v rok 2014 kedy bolo zvýšené u X. na 100 eur, H. na 90 eur a K. na 80 eur. Následne nasledoval rozvod manželstva kde bolo obdobie upravené výživné. Okrem mal. detí X., K. a H. má vyživovaciu povinnosť k X. nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX kde je súdom určené výživné 100 eur Okresným súdom Veľký Krtíš. Aj u tohto dieťaťa požiadal na zníženie výživného na 70 eur mesačne. Má súdom určené výživné aj k dcére O., nar. XX.XX.XXXX. Oficiálne mu nikto neoznámil, že ukončila štúdium na strednej škole, nevie presne ani kedy, má informáciu že neštuduje, mala by pracovať. Od 09/2015 výživné na dcéru O. neplatí, súdom bolo určené výživné 140 eur. Čo sa týka jeho majetkových pomerov, nastala zmena v tom, že predal dom, ktorý bol v jeho výlučnom vlastníctve v obci Golianovo v roku 2015 za sumu 43 500 eur, z tejto sumy vyplatil hypotekárny úver vo výške 20 000 eur a zbytok použil na kúpu motorového vozidla Seat C. rok výroby 2012 za kúpnu cenu 15 000 eur a zvyšok použil na uhradenie spotrebných úverov. Jeho príjem je nezmenený cca 1 250 eur mesačne netto, iný príjem ako zo závislej činnosti nemá. Priateľka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 203,20 eura mesačne od 02/2016, dovtedy

poberala materské dávky 390 eur mesačne, PnD na 2 maloleté deti 47,04 eura mesačne, tiež nemá iný príjem. Náklady na bývanie sú zatiaľ nezmenené, tak ako boli v roku 2014. Čo sa týka úverov, boli nútení koncom roku 2015 aj v 01/2016 vziať dva spotrebné úvery, jeden vo výške 1 000 eur druhý 1400 eur, na vyrovnanie výživného a nedoplatkov na výživnom. Splátky úver sú v súčasnosti vo výške 377 eur mesačne, priateľka platí svoje úvery a vlastní rovnako ako v roku 2014 motorové vozidlo Suzuki Swift. Uviedol, že matka za neuhradené výživné za mesiac august 2015 podala návrh na výkon rozhodnutia - exekúciu. Z tohto dôvodu mu exekútor strháva zameškané výživné + exekučné poplatky a reálne mu zostane mzda cca 400 eur mesačne. Na Okresnom súde Nitra je vedené konanie vo veci zrušenie výživného na O.. Nad rámec určeného výživného od roku 2014 neprispieva.

Matka vypočítaná ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že u nej nastala zmena pomerov v tom, že po predaji nehnuteľnosti, ktorú vlastnil otec sa odsťahovali do obecnej bytovky. Jedná sa o 2-izbový byt, ktorý má v nájme, kde mesačné náklady predstavujú 191,21 eura nájom, elektrina je 32 eur, voda je štvrťročne cca 44 eur. Zmena nastala aj na strane najstaršej dcéry O. ktorá v 05/2015 ukončila štúdiu na strednej škole, od 10/2015 je zamestnaná, má príjem cca 400 eur mesačne netto. Na bývanie prispieva sumou cca 30 eur mesačne. Čo sa týka zmeny pomerov na strane mal. detí, tam výraznejšia zmena nenastala. Výdavky na deti a náklady sú totožné s rokom 2014. Synovia majú zdravotné problémy, s čím súvisia zvýšené výdavky. X. v 09/2016 nastúpi na strednú školu, rovnako H. bude už navštevovať 2 stupeň základnej školy s čím budú súvisieť zvýšené výdavky. Má zvýšené výdavky na cestovné na mal. H. cca 12 eur mesačne, pretože mal. navštevuje základnú školu v Golianove, rovnako ako ostatné deti, po presťahovaní do Čechyniec ho nechcela vytrhnúť z kolektívu, na ktorý bol zvyknutý. Dvomi staršími deťmi cestovné prepláca Obec, nakoľko v Čechyniach 2. stupeň základnej školy nie je. Úvery a pôžičky nespláca žiadne, jej priemerný mesačný príjem je nezmenený, cca 470 eur netto. Synovia sa naďalej venujú futbalu, s čím tiež súvisia zvýšené výdavky na obuv a športové oblečenie a vzhľadom k ich veku má zvýšené výdavky na stravu.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na strane otca nenastala taká zmena pomerov, ktorá by mala vplyv na výške k jeho vyživovacej povinnosti k deťom a preto žiadal návrh na zníženie výživného zamietnuť. Na strane otca sú rovnaké pomery ako v roku 2014 pretože jednak mu zanikla vyživovacia povinnosť k najstaršej dcére a pribudla mu vyživovacia povinnosť k najmladšej dcére.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 12.01.2016 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rodné listy mal. detí
- potvrdenie o zdravotnom stave otca zo dňa 17.12.2014,
- výpisy z účtu preukazujúcich úhradu nákladov na lieky,
- rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9P/84/2015-55 zo dňa 19.09.2012,
- potvrdenie o príjme otca,
- potvrdenie o výške mesačných splátok otca,
- výplatné pásky otca za 01/2016 a 12/2015,
- rozhodnutia o vykonaní exekúcií,
- potvrdenie o príjme priateľky otca,
- potvrdenie o príjme matky,
- potvrdenie o príjme O. U.,
- potvrdenie o PnD,
- potvrdenie o návšteve školy mal. detí,
- doklady preukazujúce výšku výdavkov na bývanie (do PO)
- pripojené spisy Okresného súdu Nitra sp.zn. 24P/263/2014, 11P/95/2014 a 12C/154/2014 a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/263/2014-13 zo dňa 23.10.2014 bolo manželstvo rodičov maloletých detí U.: X., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX rozvedené. Mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. X. sumou 100 eur mesačne, na výživu mal. K. sumou 90 eur mesačne a na výživu mal. H. sumou 80 eur mesačne. V tom čase mal otec šesť vyživovacích povinností, okrem X., K. a H. k plnoletej dcére O. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádzala z manželstva účastníkov konania, k mal. X. U., nar. XX.XX.XXXX a k mal. X. U., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 12C/154/2014-12 zo dňa 13.10.2014 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k O. U. na sumu 140 eur mesačne. Rozsudkom Okresného

súdu Veľký Krtíš č. k. 9P/84/2012-55 zo dňa 19.09.2012 bol mal. X. U. bol mal. zverený do osobnej starostlivosti matky C. Y. a otec bol zviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne. Otec žil v spoločnej domácnosti s priateľkou D. S., ktorá je matkou mal. X. U., ktorá poberala rodičovský príspevok 203,20 eura mesačne. Bol zamestnaný v spoločnosti HOPI SK s.r.o. s príjmom 1 249,87 eura mesačne. Bývali v 3-izbovom byte, ktorý bol v spoluvlastníctve jeho priateľky. Mesačné náklady na domácnosť predstavovali: 194 eur nájom, elektrina 48,67 eura, internet 15,98 eura. Otec splácal hypotekárny úver a dva spotrebné úvery s mesačnou splátkou 327,84 eura. Splácal pôžičku nebankovému subjektu Quatro v mesačnej splátke 59,44 eura a 24,55 eura. Vlastnil rodinný dom v obci Golianovo, v ktorom žili matka s mal., K., H. a O. U..

Matka bola v tom čase zamestnaná s príjmom vo výške XXX,XX eura mesačne netto a poberala prídavky na vo výške 94,08 eura mesačne. Mesačné náklady na bývanie predstavovali: plyn 160 eur, elektrina 42 eur, voda 40 eur štvrťročne. Mal. X. navštevovala 8. ročník základnej školy v Golianove, okrem bežných výdavkov zvýšené výdavky na mal. neboli. Mal. K. navštevoval 5. ročník základnej školy v Golianove, zvýšené výdavky boli na mal. v súvislosti so zdravotným stavom - problémy s imunitou, bol sledovaný v ambulancii nefrológa, doplatok za lieky bol cca 3 eura mesačne. Maloletý sa venoval futbalu. Mal. H. navštevoval 3 ročník základnej školy v Golianove, rovnako ako starší K. a venoval futbalu a bol evidovaný v ambulancii imunológa a nefrológa. Obaja chlapci absolvovali kúpeľnú liečbu, kde matka doplácala 100 eur za obe deti. Plnoletá dcéra O., navštevovala 4. ročník SOŠ Potravinárskej v Nitre.

V súčasnosti je otec zamestnaný u toho istého zamestnávateľa, jeho priemerný mesačný príjem je 1 257,43 eura netto. Býva s priateľkou rovnako ako v roku 2014 v trojizbovom byte, mesačné náklady na bývanie sú rovnaké aké boli v roku 2014. Otec v roku 2015 predal rodinný dom v Golianove, ktorý bol v jeho osobnom vlastníctve za kúpnu cenu 43 500 eur. Časť kúpnej ceny vo výške 15 000 eur otec použil na kúpu osobného motorového vozidla Seat Alhambra, rok výroby 2012. Zvyšok kúpnej ceny použil na splatenie úverov ktoré mal. V súčasnosti spláca tri spotrebné úvery spolu v mesačnej splátke 372,80 eura, ktoré slúžili na úhradu nedoplatkov na výživnom a vyrovnanie výživného. Priateľka otca je t. č. na rodičovskej dovolenke, do 02/2016 poberala materské dávky vo výške 390 eur mesačne a PnD na dve mal. deti 47,04 eura mesačne. Otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k mal. X. U., nar. XX.XX.XXXX. Od 09/2015 otec neprispieva na výživu O. U. žiadnou sumou. Dňa 14.01.2016 podal otec na Okresný súd Veľký Krtíš návrh na zníženie výživného na mal. X. U., konanie doposiaľ nie je skončené.

Matka maloletých detí je zamestnaná v spoločnosti SEC - spol. s r. o. s priemerným mesačným príjmom 479,29 eura mesačne netto, pobera PnD vo výške 70,56 eura na tri mal. deti. Spolu s mal. deťmi a plnoletou dcérou O. U. býva v dvojizbovom nájomnom byte v obci Čechynce, kde mesačné nájomné predstavuje: elektrina 32,40 eura, plyn 10 eur, nájomné 191,21 eura. Matka nespláca žiadne pôžičky ani úvery. Mal. deti navštevujú základnú školu v Golianove, výdavky na zabezpečenie základných ale aj zvýšených potrieb mal. detí sú totožné ako v roku 2014. Zmena je len na strane mal. H., kde matka uhradza mesačne cestovné do školy mesačne vo výške cca 12 eur. O. U. v roku 2015 ukončila štúdium na strednej škole. Od 10/2015 je zamestnaná s príjmom 409,32 (za plné odpracované mesiace) eur mesačne netto. Býva v spoločnej domácnosti s matkou a mal. deťmi, na bývanie prispieva sumou 30 eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom resp. môže aj znížiť vyživovaciu povinnosť rodiča, ak nastane zmena pomerov či už na strane detí alebo na strane povinnej osoby platiť výživné, v tomto prípade otca. Súd preto v konaní skúmal dôvody, pre ktoré otec podal návrh na zníženie výživného a ako otcom tvrdené skutočnosti majú vplyv na jeho možnosť plniť súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť k jeho maloletým deťom.

Z vykonaného dokazovania bola zistená zmena pomerov na strane otca, a to zmena týkajúca sa vyživovacích povinností otca. Otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej X. U. a zároveň mu ubudla vyživovacia povinnosť k dcére O. U., ktorá ukončila štúdium a prípravu na výkon povolania a od 10/2015 je zamestnaná. Zmena pomerov v príjmovej oblasti otca nenastala, rovnako ako u jeho priateľky, ktorej príjem rovnako ako v r. 2014 tvorí rodičovský príspevok. Otec spláca úvery v približne rovnakých mesačných splátkach ako v r. 2014, pôvodné úvery však splatil po predaji nehnuteľnosti, ktorú mal v osobnom vlastníctve a nové úvery spláca z dôvodu, že si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom a je voči nemu vedené exekučné konanie. Otcovi ubudli dva úvery z nebankových inštitúcií. Náklady na bývanie má v nezmenenej výške. Súd uvedené skutočnosti vyhodnotil a skúmal, aký vplyv majú na plnenie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom a má za to, že súdom určené výživné na mal. deti U. môže otec naďalej uhrádzať bez toho, aby tým bola ohrozená jeho životná úroveň, životná úroveň jeho rodiny. Pri nezmenenom príjme a pri nezmenenom počte vyživovacích povinností je naďalej v možnostiach otca prispievať nezmeneným výživným na maloletú X., K. a H. a zároveň si plniť aj vyživovaciu povinnosť k maloletej X. a X. ako aj k maloletému X.. X. schopnosti samej sa živiť u maloletej O. ubudla otcovi vyživovacia povinnosť, aj keď nie je ešte súdom zrušená (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine). Výživné vo výške 140 eur mesačne, ktoré bolo súdom určené na O. U. môže otec použiť na zabezpečenie potrieb ostatných maloletých detí, nielen na zabezpečenie potrieb X. U., ku ktorej mu pribudla vyživovacia povinnosť, pretože náklady na jej potreby sú nižšie ako u dospelého dieťaťa.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, preto je prvoradou povinnosťou rodiča zabezpečiť potreby svojho dieťaťa. Súd s poukazom na ustanovenie §62 ods. 5 veta druhá Zákona o rodine na výdavky otca súvisiace so splácaním úverov otca na zaplatenie zameškaného výživného neprihliadol. Pri posudzovaní schopností a možností otca plniť si vyživovaciu povinnosť ku svojim deťom súd zohľadnil aj zdravotný stav otca.

Zmena pomerov nastala aj na strane maloletých detí U., ktoré sú staršie, s pribúdajúcim vekom dieťaťa súvisia zvýšené výdavky na zabezpečenie nielen jej základných potrieb ako je strava, ošatenie, hygienické potreby, ale aj ostatných potrieb adekvátnych k veku dieťaťa, k jeho sociálnemu vývoju. U maloletých detí pretrvávajú zdravotné problémy, výdavky na športové aktivity detí. Na strane matky nastala len zmena v počte vyživovacích povinností, má už len tri vyživovacie povinnosti, príjem matky je nezmenený, rovnako ako jej majetkové pomery.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nebol podaný dôvodne. Súd po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky vyživovacej povinnosti otca a preto návrh otca na zníženie výživného zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O. s. p. / tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre .

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.