

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315202790
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315202790.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zast. JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou so sídlom AK Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: P. X., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XXXX, XXX XX X., v konaní zastúpený opatrovníčkou Y. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, v konaní o zaplatenie 148,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 148 € s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 145 € od 24.12.2013 do zaplatenia, s 5,25 % úrokom z omeškania zo sumy 3 € od 15.3.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 66,48 €, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Ľudmily Jurčovej, advokátky AK, Michalská 9, 811 01 Bratislava (adresa pre doručovanie: pobočka Boženy Nemcovej 13, 911 01 Brezno).

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom súdneho poplatku za návrh sumu 16,50 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 24.03.2015 sa navrhovateľ voči označenému odporcovi domáhal zaplatenia sumy vo výške 148,00 € spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 145,00 € od 24.12.2013 do zaplatenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,00 € od 15.03.2015 do zaplatenia. Navrhovateľ si súčasne uplatnil náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vo výške 49,28 €. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, podľa zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, v zmysle ktorej odporca odplatne odoberala od navrhovateľa elektrickú energiu. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry č. 7322921016 vo výške 145,00 €. Navrhovateľ si uplatnil aj paušálnu náhradu nákladov v hodnote 3,00 €. Navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma zohľadňuje všetky prípadné čiastočné úhrady vykonané odporcom ku dňu podania návrhu. Navrhovateľ a odporca sa nedohodli na výške úrokov z omeškania ani na zmluvnej pokute. V súlade s platnou právnou úpravou a výškou základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, si navrhovateľ uplatnil zákonný úrok u omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 145,00 € od 24.12.2015 do zaplatenia a 5,25% ročne zo sumy 3,00 € od 15. 03.2014. Navrhovateľ si uplatnil aj náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal dňa 30.03.2015 platobný rozkaz č.k. 4C 87/2015-14. Platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk a z tohto dôvodu súd uznesením č.k. 4C 87/2015-33 zo dňa

13.10.2015 platobný rozkaz č.k.. 4C 87/2015-33 zo dňa 30.03.2015 zrušil. Odporcovi sa nepodarilo doručiť návrh a procesné poučenie do vlastných rúk, preto súd v záujme ochrany jeho práv, mu ustanovil za opatrovníčku Y. L., súdny tajomníčku Okresného súdu Čadca. Opatrovníčke bol doručený návrh, procesné poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP náhradným spôsobom - doručenkou na čl. 34 rub súdneho spisu.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmet sporu je suma 148,00 €, čo je menej ako 1000,00 €, ide teda o drobný spor. Súd vyhláškou na čl. 35 spisu oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP. Vyhláška bola vyvesená dňa 20.01.2016, zvesená dňa 02.03.2016, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 24.03.2015 a predloženými listinnými dôkazmi: Zmluvou o dodávke a distribúcií elektriny zo dňa 27.05.2010 (čl. 5-6), Výňatkom z Obchodných podmienok dodávky elektrina pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti SSE, a,s, platný od 1.1.2010 (čl. 7-8), faktúrou č. 7322921016 (čl. 9-10), upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 14.03.2014 (čl.11), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 27.05.2010 Zmluvu o dodávke a distribúcií elektriny, predmetom ktorej bol záväzok SSE opakovane dodávať Odberateľovi elektrinu, ktorú odberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti. Záväzkom odberateľa bolo zaplatiť SSE za Dodávku elektriny cenu podľa Zmluvy a Cenníka, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. A teda odberateľ, odporca sa zaviazal elektrinu odberať a zaplatiť Dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným Cenníkom. Zo Zmluvy vyplýva, že adresa odberného miesta je Svrčinovec 1122 a výška preddavkovej platby je uvedená vo výške 25,00 €. Navrhovateľ dodával odporcovi na odberné miesto X. XXXX odplatne elektrickú energiu. Z tohto dôvodu navrhovateľ za dodávky elektrickej energie vystavil odporcovi faktúru za dodávku a distribúciu elektriny č. 7322921016 zo dňa 06.12.2013, splatnú dňa 23.12.2013, znejúcu na sumu 145,00 €. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy dňa 14.03.2014. V rámci upomienky si uplatnil aj paušálnu náhradu nákladov za upomienku vo výške 3,00 €. Odporca sa tak dostal do omeškania a vnikla mu povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu 148,00 € spolu s úrokmi z omeškania v zmysle § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov¹⁵⁾ majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho účtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce účtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce účtovacie obdobie a bude upravená len o

rozdiel medzi úradom¹⁾ určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 7 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä cenu za

- a) nákup elektriny alebo plynu,
- b) obchodnú činnosť dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
- c) prepravu plynu,
- d) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu,
- e) skladovanie plynu,
- f) straty pri prenose elektriny a distribúcii elektriny,
- g) systémové služby v elektroenergetike,
- h) prevádzkovanie systému v elektroenergetike

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzatvorili Zmluvu o dodávke a distribúcií elektriny, na základe ktorej navrhovateľ dodával odporcovi elektrickú energiu na odberné miesto X. XXXX, podľa zákona o energetike č. 656/2004 Z. z. Povinnosťou účastníkov záväzkovo-právneho vzťahu bolo dodržiavať všetky povinnosti, ktoré im z tejto Zmluvy vyplývajú. Pokiaľ odporca elektrickú energiu odoberal, bol povinný za jej odber navrhovateľovi uhrádzať ním vystavené faktúry najneskôr v deň splatnosti. Keďže odporca navrhovateľovi ním vystavenú faktúru za dodávky elektrickej energie (faktúru za dodávku a distribúciu elektriny č. 7322921016 zo dňa 06.12.2013, splatnú dňa 23.12.2013, znejúcu na sumu 145,00 €,) neuhradil a to ani po pokuse o zmier zo dňa 14.03.2014, v rámci ktorej si navrhovateľ uplatnil aj sumu 3,00 € ako paušálnu náhradu za upomienku, má súd za to, že navrhovateľ si nárok na súde uplatnil dôvodne. Na základe uvedených skutočností súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 148,00 €.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Čo sa týka navrhovateľom uplatneného úroku z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 5,25% ročne zo sumy 145,00 € od 24.12.2015 do zaplataenia a 5,25% ročne zo sumy 3,00 € od 15. 03.2014, má súd za to, že takto uplatnený úrok z omeškania je v súlade so zákonom. Odporcu zaviazal k zákonnému úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom ku dňu kedy sa odporca dostal do omeškania, t. j. vo výške 5,25% ročne zo sumy 145,00 € od 24.12.2015 do zaplataenia a 5,25% ročne zo sumy 3,00 € od 15. 03.2014.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešným účastníkom konania je navrhovateľ, podľa § 142 ods. 1 OSP mu patrí plná náhrada trov konania. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh, ktorý je vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 49,98 € za 2 úkony právnej pomoci podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania). Hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1, 2 vyhlášky je 16,60 €. Ku každému úkonu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky bol pripočítaný paušál 8,39 €. A teda $2 \times 16,60 \text{ €} + 2 \times 8,39 \text{ €} = 49,98 \text{ €}$. $49,98 \text{ €} + 16,50 \text{ €} = 66,48 \text{ €}$. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 66,48 €.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) poplatkového zákona navrhovateľovi vznikla poplatková povinnosť podaním návrhu. S podaním návrhu súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 6% z predmetu sporu, najmenej 16,50 € nezaplatil, resp. jeho platbu ku dňu rozhodovania súdu nepreukázal. V nadväznosti na to podľa § 5 ods. 1 písm. h) poplatkového zákona súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za návrh priamo v rozhodnutí vo veci samej v celkovej výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).