

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611010104
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1611010104.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Tibora Kubíka a sudcov JUDr. Karola Kováča a JUDr. Petra Šamka, v trestnej veci proti obžalovanému R. S., stíhaného pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a iné o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/47/2011 zo dňa 04.11.2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03. 03. 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie okresného prokurátora zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Malacky bol obžalovaný R. S. podľa § 285 písm. c/ Tr. por. oslobodený spod obžaloby pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbahu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v období začínajúcom 26. júla 2009 a končiacom 27. júla 2009 po tom, ako s vedomím a predchádzajúcim súhlasom poškodeného F. W. vošiel do aj jemu patriaceho rodinného domu nachádzajúceho sa vo U. N. číslo domu XX, doposiaľ presne nezisteným predmetom vypáčil v oblasti zámku kovovú príručnú skrinku nachádzajúcu sa v spálni tohto rodinného domu a z nej následne zobral strelnú zbraň zn. ČZ, vzor 75 Compact, kal. 9 mm, výrobné číslo E 9037, so zásobníkom, a túto mal u seba a ju nosil až do 27. júla 2009, kedy zbraň odovzdal obvinenému V., a tento ju pri sebe nosieval až do 28. júla 2009, a to aj napriek tomu, že táto zbraň je v zmysle ustanovenia § 2 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/ zákona NS SR číslo 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov zaradená medzi zbrane kategórie B, ktorej držanie a nosenie podlieha povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti, pričom ani jeden z obvinených nebol v tom čase držiteľom zbrojného preukazu,

pretože nebolo dokázané, že tento skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré odôvodnil osobitným písomným podaním. V odvolaní namieta, že súd prvého stupňa sa nedostatočne vysporiadal so zločinom nedovoleného ozbrojovania, ktorý sa taktiež kládol obžalovanému za vinu, nakoľko aj keby kovovú skrinku vypáčil iba V. tak to neznamená, že strelnú zbraň, ktorá sa v kovovej skrinke nachádzala následne držal len V.. Poukazuje na výpoveď svedka Y. ktorý uviedol, že stretol obžalovaného, ktorý išiel s V., všimol si že obžalovaný má za pásom pištoľ čiernej farby, obžalovaný mu mal povedať, že ju ide vrátiť do domu svojho známeho z F.. O dva dni mu volal obžalovaný, či nevie, kde je V., lebo má pri sebe zbraň. Úvaha, že obžalovaný taktiež držal strelnú zbraň poškodeného je dostatočne podporená aj výsledkami doplneného dokazovania, z ktorého vyplýva, že obžalovaný mal strelnú zbraň predtým ako zbraň držal V.. Tieto skutočnosti dostatočne odôvodňujú záver, že obžalovaný spáchal minimálne zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril aj obžalovaný, ktorý uviedol, že sa cíti nevinný v celom rozsahu. Chcel by spochybníť výpoveď svedka Y. ako aj V., ktorí tvrdia, že nosil zbraň, ktorú mal odcudziť z domu poškodeného. Je jasné, že zbraň nikdy nemal v rukách. Na zbrani sa našli len odtlačky poškodeného a V. je jasne preukázaná jeho nevina.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu sa uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného R. S., nakoľko ten sa na verejné zasadnutie bez náležitého ospravedlnenia nedostavil, pričom bol na jeho konanie riadne a včas predvolaný.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že zotrúva na písomných dôvodoch podaného odvolania a navrhuje mu vyhovieť, teda zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku a zistil, že podané odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Odvolací súd pripomína, že v predmetnej trestnej veci už Krajský súd v Bratislave rozhodoval a to kasačným uznesením sp. zn. 4To 55/2014 zo dňa 19.06.2014, keď postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 3 Tr. por. zrušil odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 47/2011 zo dňa 10.06.2013 vo vzťahu k obžalovanému R. S. vo výroku o vine a treste a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec, vo vzťahu k obžalovanému R. S., vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Dôvodom kasačného rozhodnutia odvolacieho súdu bola skutočnosť, že výrok o vine, vo vzťahu k obžalovanému R. S., vzbudzoval relevantné pochybnosti o svojej správnosti s tým, že na hlavnom pojednávaní neboli produkované také priame, či nepriame dôkazy, ktoré by bez rozumných pochybností nasvedčovali tomu, že to bol práve obžalovaný R. S., ktorý vypáčil prenosný trezor poškodeného a vzal mu z neho strelnú zbraň. Odvolací súd preto nariadil súdu prvého stupňa, aby doplnil dokazovanie a to najmä výsluchom svedkov Y. V. a N. T. ako aj poškodeného F. W.. Súd prvého stupňa následne na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie, pričom vypočul svedkov Y. V., Y. Y., Y. W., N. T. a poškodeného F. W.. Žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania strany na hlavnom pojednávaní nemali.

Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že spoluobžalovaný R. S. Y. V. bol rozsudkom Okresného súdu v Malackách sp. zn. 1T 47/2011 zo dňa 10.06.2013, právoplatného dňa 19.06.2014 odsúdený podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 7, 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní štyri roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obžalovaný Y. V. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 277/2008 zo dňa 02.10.2009 a zrušené boli aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Vzhľadom k uvedenému bol odsúdený Y. V. v ďalšom priebehu trestného konania vo vzťahu k obžalovanému R. S. vypočúvaný v procesnom postavení svedka.

Odvolací súd je názoru, že v konaní pred okresným súdom ako súdom prvého stupňa nedošlo k žiadnym takým chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, pričom na hlavnom pojednávaní boli vykonané všetky potrebné dôkazy nevyhnutné pre spravodlivé rozhodnutie súdu s tým, že súd prvého stupňa vykonané dôkazy správne a logicky vyhodnotil a to spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniu § 2 ods. 12 Tr. por. Odvolací súd je názoru, že ani po doplnení dokazovania sa nezmenilo nič na skutočnosti, že prokurátor vo vzťahu k obžalovanému R. S. neuniesol dôkazné bremeno, nakoľko vina obžalovaného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe nebola nepochybne, bez rozumných pochybností, preukázaná. Tento záver sa týka nielen skutkových okolností právne kvalifikovaných ako prečin krádeže (ohľadne tejto časti skutku v podstate prokurátor ani nenamietal v odvolaní výrok o oslobodení obžalovaného spod obžaloby), ale aj skutkových okolností, ktoré boli prokurátorom práve posúdené ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami.

Odvolačný súd konštatuje, a to ani nebolo medzi stranami sporné, že z dôkazov zákonne vykonaných na hlavnom pojednávaní nepochybne vyplýva, že v období od 26.07.2009 do 27.07.2009 (vo večerných a nočných hodinách) sa obžalovaný R. S. a už odsúdený Y. V. nachádzali v dome vo U. N. č. XX, ktorého majiteľom je poškodený F. W.. Poškodený sa v dome nenachádzal, pretože bol na služobnej ceste s tým, že kľúče od domu dal obžalovanému R. S., aby sa mu postaral o psov a kvety. Taktiež z dokazovania nepochybne vyplýva, že poškodený mal v dome legálne držanú strelnú zbraň (zn. ČZ, vzor 75 Compact, kaliber 9 mm so zásobníkom), pričom predmetná strelná zbraň sa nachádzala v uzamknutej príručnej skrínke (v prenosnom trezore). Uvedenú strelnú zbraň mal následne pri sebe odsúdený Y. V., ktorý ju dal svedkovi Y. Y. a ten ju odovzdal svedkovi T. W. (otcovi obžalovaného R. S.). Svedok T. W. potom oznámil celú vec ohľadne krádeže strelnej zbrane polícii a polícii aj odovzdal strelnú zbraň.

Odvolačný súd opakuje, že tieto skutkové okolnosti vyplývajú z vykonaného dokazovania a neboli ani medzi stranami sporné. Pokiaľ ide o odsúdeného Y. V. tak ten priznal, že strelnú zbraň patriacu poškodenému F. W. neoprávnene držal a získal ju v dome poškodeného F. W..

Sporným bolo to, kto vypáčil uzamknutú kovovú príručnú skrínku, v ktorej sa strelná zbraň nachádzala a či s predmetnou strelnou zbraňou neoprávnene nakladal aj obžalovaný R. S..

Odsúdený Y. V. ešte v procesnom postavení obžalovaného na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol spolu s obžalovaným R. S. v dome poškodeného, kde popíjali. Obžalovaný R. S. priniesol z inej izby pištoľ a začal ju nabíjať. Pištoľ aj s nábojmi priniesol v plechovej skrínke, ktorú chcel odomknúť a keď mu to nešlo, tak ju vypáčil štrobovák. Potom začal zbraň nabíjať a priložil mu ju k čelu. On (V.) potom zbraň zobral a po odchode z domu ho chytil Y. Y., ktorému volal S. a zbraň mu zobral a odovzdal ju otcovi S.. S počutia vie, že S. už dva dni predtým vo U. N. chodil s tou zbraňou. A. S. zobral dňa 27.07.2009 a asi po troch hodinách mu ju vzal Y. Y..

Naproti tomu obžalovaný R. S. vypovedal, že bol v dome poškodeného, pričom približne o dvanástej prišiel do domu obžalovaný V. s N. R.. Chvíľu sa rozprávali, nič nepili a potom V. s R. odišli. Neskôr, keď už spal sa V. vrátil a zvonil. Keď mu otvoril dvere, odstrčil ho, vošiel do spálne odkiaľ prišiel s plechovou skrínkou a v obývačke skrínku štrobovák vypáčil. V skrínke sa nachádzala pištoľ, pištoľ V. vzal, odstrčil ho a z domu ušiel. Volal potom Y. Y., ktorý je s obžalovaným rodina, nech s ním spraví poriadok. Neskôr mu volal otec, že Y. mu doniesol zbraň. Telefonicky to oznámil poškodenému, ktorý následne volal svojej manželke. Nevedel, že poškodený má v dome zbraň a ani plechovú skrínku nikdy nevidel. Nevie odkiaľ V. vedel, že je tam zbraň. Keď V. vzal pištoľ tak bol v šoku, rozmyšľal čo má urobiť a tak volal Y. Y.. V. skrínku vypáčil štrobovák, ktorý vytiahol z vrečka. On celý čas stál a pozeral na neho čo robí, nijako mu nebránil, V. bol silnejší. Nevie ako sa trezor dostal z obývačky naspäť do spálne. Keď odchádzal tak bol v obývačke. Nevie akú pištoľ u neho mohol vidieť svedok Y..

Poškodený F. W. vypovedal, že o krádeži sa dozvedel tak, že mu S. zavolať a povedal mu, že ho vykradli. Následne volal manželke s tým, aby sa išla do domu pozrieť. Neskôr mu volala, že ukradli zbraň. Je možné, že náboje mal uložené vedľa trezoru v krabičke. Zbraň vždy ukladal nenabitú. Vtedy požiadal S., aby sa mu postaral o psa a o dom. Vždy mu dal kľúče s tým, že tam môže prespať. V minulosti mával často kľúče od domu a nikdy odtiaľ nič nezmizlo. S. nevedel o tom, že má zbraň uloženú v prenosnom trezore.

Svedok Y. W., manželka poškodeného, vypovedala, že po príchode do domu videla rozhádzané veci v obývačke a v spálni, kde bola rozhádzaná celá skriňa. V skrini videla vypáčený trezor, z ktorého chýbala zbraň. Volala políciu. T. bola u S. doma, kde sa rozprávala s jeho otcom, ktorý jej povedal, že zbraň má Y.r, ktorý ju má doniesť. Túto potom naozaj doniesol. Od R. sa dozvedela, že tá videla muža, ktorého prezývajú V. a S. u nich doma (u poškodeného) a že V. predáva nejaké veci a nejakú zbraň. Nemyslí si, že zbraň odcudzil S., býval často u nich, prespával v dome a nikdy nič nezmizlo. Trezor nebol po otvorení skrini viditeľný, bol založený za vecami na hornej policičke. Nevie, kto okrem nej a manželka mohol vedieť, že je tam zbraň.

Svedok Y. Y. vypovedal, že mu S. telefonoval a povedal, že V. prišiel za ním na byt, robil mu zle a zobral mu pištoľ. Bol požiadaný, aby ho našiel a zbraň mu zobral, čo aj urobil. Potom išiel so zbraňou k otcovi S. s ktorým sú kamaráti. V. mu hovoril, že zbraň zobral S., ale presne odkiaľ to nevie. V. (jeho švagar)

urobil strašne veľa zlých vecí. Už predtým videl u S. za pásom pištoľ, nevie však či sa jednalo o tú istú pištoľ. S. vtedy hovoril, že zbraň vráti do domu nejakého svojho priateľa z F.. Potom druhý deň mu volal, že mu pištoľ vzal V.. V. videl S. prvý raz s pištoľou, bol s ním aj V. a išli na festival na S. v Y. N..

Svedok Y. Y. pri svojom opätovnom výsluchu vypovedal, že videl ako mal obžalovaný S. za opaskom zbraň. Nevie aká zbraň to konkrétne bola, myslí si, že išlo o tú istú zbraň, ktorú neskôr zobral V.. Usudzuje to podľa púzdra, ktoré pištoľ mala. Takéto púzdro mala aj pištoľ, ktorú zobral V.. Pokiaľ sa vyjadril, že S. dal zbraň V., tak toto tvrdil V., obžalovaný mu do telefónu povedal, že V. mu zobral zbraň bez jeho súhlasu.

Zo zápisnice o vydaní vecí zo dňa 28.07.2009 vyplýva, že strelnú zbraň vydal polícii svedok T. W. (otec obžalovaného R. S.), pričom zbraň bola následne vrátená poškodenému. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, odbor kriminalistika - balistika, vyplýva, že strelná zbraň patriaca poškodenému je strelbyschopná, ide o zbraň kategórie B a predmetná zbraň podlieha povolenému konaniu. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, odbor analýza DNA, vyplýva, že na rukoväti pištole bola zistená krvná stopa, pričom DNA profil zistený z krvnej stopy bol zhodný s DNA profilom odsúdeného Y. V.. Zo zápisnice o ohliadke miesta činu vykonanej dňa 29.07.2009 v rodinnom dome vo U. N. č. XX možno zistiť, že prenosná plechová uzamykacia skrinka sa nachádzala v skrini v spálni a v oblasti zámku boli stopy po páčení.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania odvolací súd, v zhode so záverom súdu prého stupňa, konštatuje, že obžalovaného R. S. usvedčuje zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe len osamotená výpoveď bývalého spoluobžalovaného Y. V.. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že v čase, keď malo prísť k vypáčeniu prenosnej plechovej skrinky, v ktorej sa nachádzala strelná zbraň poškodeného, sa v dome poškodeného okrem odsúdeného Y. V. a obžalovaného R. S. nenachádzala žiadna iná osoba, ktorej výpoveď by mohla prispieť k zisteniu skutkového stavu bez dôvodných pochybností.

Odvolací súd pripomína, že obžalovanému R. S. bolo obžalobou kladané za vinu to, že v dome poškodeného vypáčil v oblasti zámku kovovú príručnú skrinku nachádzajúcu sa v spálni a z nej následne zobral strelnú zbraň, ktorú potom odovzdal Y. V., ako aj to, že nosil pri sebe strelnú zbraň.

Krajský súd v Bratislave je aj po doplnení dokazovania názoru, že na hlavnom pojednávaní neboli produkované také priame, či nepriame dôkazy, ktoré by bez rozumných pochybností svedčili záveru, že to bol práve obžalovaný R. S., ktorý vypáčil prenosný trezor poškodeného a vzal z neho strelnú zbraň. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že výrok o vine zo spáchania trestného činu nie je možné založiť len na indíciách, domnienkach, či len na, do určitej miery, pravdepodobných skutkových záveroch alebo len na skutočnosti, že nemožno vylúčiť, že skutok spáchal obžalovaný. Výrok o vine musí byť založený na skutkovom stave, o ktorom nie sú dôvodné (rozumné) pochybnosti a ktorý nepochybne vyplýva z vykonaných dôkazov. Pokiaľ ide o vykonané dôkazy, tak ak má byť výrok o vine založený na osamotej výpovedi bývalého spoluobžalovaného, tak potom musí byť takáto výpoveď presvedčivá, logická, zrozumiteľná, vierohodná a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľná, či dokonca vyvrátená.

Odvolací súd v prvom rade poukazuje na výpoveď poškodeného F. W. a výpoveď jeho manželky Y. W., ktorí zhodne uviedli, že obžalovaný R. S. mával často kľúče od domu poškodeného v čase ich neprítomnosti, pričom v dome aj prespával a nikdy sa nič z domu nestratilo a ani nezmizlo. Obaja v podstate odmietli tvrdenie, že by R. S. niečo z ich domu odcudzil, pričom podľa ich výpovedí nevedel o zbrani. Odvolací súd nezistil nič, čo by diskvalifikovalo tieto svedecké výpovede ako nedôveryhodné, pričom dodáva, že skutočnosť, že svedok je priateľ, či známy obžalovanej osoby automaticky neznamená, že takýto svedok bude vypovedať ľživo, či s cieľom pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestu.

Podľa názoru odvolacieho súdu je nepochybné, že obžalovaný R. S. nebol v inkriminovanom čase v dome poškodeného prvýkrát. Tak poškodený ako aj jeho manželka a obžalovaný R. S. zhodne vypovedali, že obžalovaný R. S. sa v neprítomnosti poškodeného staral o jeho dom a aj tam prespával. O tejto skutočnosti vypovedal dokonca aj odsúdený Y. V., ktorý uviedol, že obžalovaný R. S. sa v neprítomnosti majiteľa o dom staral. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný R. S. sa viackrát nachádzal v dome poškodeného v čase jeho neprítomnosti, pričom z dokazovania nevyplývalo nič, z čoho by sa

dalo usudzovať, že by sa v minulosti obžalovaný R. S. dopustil nejakého protiprávneho konania vo vzťahu k majetku poškodeného, teda, že by v minulosti odcudzil z domu poškodeného nejaké veci, respektíve, že by nejaké veci poškodil (tak ako to naznačuje prokurátor v odvolaní s poukazom na výpoveď svedkyne R.). Vzhľadom na uvedené nie je možné považovať výpovede poškodeného a jeho manželky za nedôveryhodné, pretože ich výpovede neboli v dokazovaní nijakým dôkazom relevantne spochybnené, či vyvrátené. Možno preto uzavrieť, že bolo dostatočne preukázané, že obžalovaný R. S. sa pred dňom spáchania skutku už viackrát nachádzal v dome poškodeného, o ktorý sa staral, pričom nikdy predtým sa nestalo, že by sa v dome dopustil trestného činu krádeže, prípadne trestného činu poškodzovania cudzej veci, respektíve obdobného konania riešeného v priestupkovom konaní. Rovnako nie je dôvod neveriť poškodenému a jeho manželke, keď uvádzali, že obžalovanému R. S. o zbrani nič nehovorili. Odvolací súd nezistil žiadny dôvod, prečo by mal obžalovaný R. S. byť poškodeným informovaný o tom, že v uzamknutej prenosnej skrínke, ktorá bola umiestnená v skrini v spálni sa nachádza strelná zbraň. Skutočnosť, že obžalovaný R. S. sa v dome poškodeného nachádzal pomerne často pritom automaticky neznamena, že aj musel vedieť o tom, že poškodený má strelnú zbraň, respektíve, že musel vedieť, kde v dome poškodený strelnú zbraň skladuje. Na strane druhej, to, že odsúdený Y. V. bežne do domu poškodeného nechodil automaticky nevylučuje, že sa dozvedel o zbrani poškodeného ako aj o mieste, kde sa zbraň nachádza, respektíve, že sa dozvedel o prenosnom trezore, ktorý sa nachádza v dome poškodeného s tým, že sa následne chcel zmocniť jeho obsahu a to bez bližšej vedomosti čo sa skutočne v prenosnom trezore nachádza.

Odvolací súd poukazuje na výpoveď svedka N. R., ktorej výpoveď z prípravného konania bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, pričom predmetná svedkyňa vypovedala, že do domu poškodeného išla s Y. V., išli tam náhodou a všimli si, že je tam R. (S.). Išli k nemu, pričom im R. otvoril, vošli do vnútra. Celý čas boli len v obývačke, potom s V. odišli preč. Ona išla domov a nevie kam išiel V., nevie, či sa tam vrátil. Nevedela, že má poškodený v trezore nejakú pištoľ, vedela, že má trezor, ale nevedela kde.

Predmetná výpoveď sa zhoduje s výpoveďou obžalovaného R. S., ktorý vypovedal, že bol v dome poškodeného, pričom približne o dvanástej prišiel do domu obžalovaný V. s N. R.. Chvíľu sa rozprávali, nič nepili a potom V. s R. odišli. Naproti tomu bývalý spoluobžalovaný Y. V. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní neuviedol nič o tom, že pôvodne mal ísť spoločne s N. R. náhodne okolo domu poškodeného a že spolu vošli dnu a potom aj spoločne odišli z domu poškodeného. Y. V. vypovedal, že si k nemu prisadol obžalovaný R. S., ktorý mu navrhol, aby išli spolu piť do domu poškodeného, kam aj následne išli. V tomto smere sa výpoveď obžalovaného R. S. javí ako presvedčivejšia než výpoveď odsúdeného Y. V., pretože ju potvrdzuje výpoveď svedkyne N. R.. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd aj na to, že Y. V. vypovedal pomerne rozporne kontinuálne počas celého trestného stíhania a to aj vo svojej svedeckej výpovedi, čo napokon zvýraznila vo svojej záverečnej reči aj prokurátorka s tým, že Y. V. uviedol aj to, že nevie, či S. nosí pri sebe zbraň a nepamätá si, či na festivale mal vtedy pri sebe zbraň

Obžalovaný R. S. taktiež vypovedal, že potom ako zbraň zobral odsúdený Y. V. volal Y. Y., ktorý je s obžalovaným rodina, nech s ním spraví poriadok. Neskôr mu volal otec, že Y. mu doniesol zbraň. Telefonicky to oznámil poškodenému, ktorý následne volal svojej manželke. Svedok Y. Y. potvrdil túto časť výpovede obžalovaného R. S., keď na hlavnom pojednávaní vypovedal, že mu telefonoval obžalovaný S. a povedal mu, že za ním prišiel obžalovaný Y. V. na byt, na ktorý dával pozor, robil mu zle a zobral mu pištoľ. Svedok Y. Y. následne zobral zbraň odsúdenému Y. V..

Tieto skutočnosti uvádzané svedkom Y. Y. potvrdzujú výpoveď obžalovaného R. S. aj v tom, že svedkovi oznámil, že za ním prišiel odsúdený V. (t. j. sám, bez prítomnosti svedkyne N. R.), že mu robil zle (obžalovaný R. S. vypovedal, že ho odsúdený Y. V. odsotil) a že mu zobral pištoľ. Výpoveď obžalovaného R. S. pôsobí aj tu dôveryhodne, je podporená výpoveďou svedka Y. Y. a možno z nej vyvodiť, že odsúdený Y. V. sa skutočne musel ešte vrátiť do domu poškodeného sám, teda potom ako z domu odišiel so svedkyňou N. R.. Z tohto pohľadu sa javí nepravdepodobnou práve tá časť výpovede odsúdeného Y. V., v ktorej vypovedal, že išiel do domu poškodeného s obžalovaným, že ho do domu volal obžalovaný R. S. a že išli do domu poškodeného sami.

Svedok Y. Y. ďalej vypovedal, že predtým stretol obidvoch obžalovaných a u S. videl za pásom pištoľ, nevie však, či sa jednalo o tú istú pištoľ. Potom na druhý deň mu volal S., že mu pištoľ vzal V.. Z tejto časti výpovede svedka Y. Y. obžaloba v odvolaní vyvodila, že obžalovaný nosil zbraň aj pred večerom dňa 27.07.2009 prípadne, že prenosný trezor vypáčil, či mohol vypáčiť ešte pred večerom dňa 27.07.2009.

V tejto súvislosti však odvolací súd konštatuje, že sám svedok Y. Y. nevedel uviesť, či tá zbraň, ktorú u S. videl bola zbraň poškodeného, respektíve kedy presne tú zbraň mal u obžalovaného R. S. vidieť. Vo svojej opätovnej svedeckej výpovedi túto časť svojej výpovede zopakoval, pričom vyslovil len domnienku, že zbraň ktorú u obžalovaného S. videl bola rovnaká zbraň, ktorú potom vzal odsúdenému V.. Túto svoju domnienku zakladal v podstate len na skutočnosti, že zbraň, ktorú videl u obžalovaného S. mala puzdro, ktoré mala aj pištoľ, ktorú zobral V.. Podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné na tejto úvahe svedka založiť odsúdenie obžalovaného za spáchanie zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami, tak ako sa dožaduje prokurátor v odvolaní, nakoľko svedok Y. Y. tu v podstate spoznal (stotožnil) len puzdro a nie zbraň. Z toho, že zbraň mala rovnaké puzdro vyvodzoval, že išlo o rovnakú strelnú zbraň, čo sa však môže, ale aj nemusí zhodovať so skutočnosťou. Nie je totiž vylúčené, že dve alebo viaceré strelné zbrane (prípadne aj toho istého typu) budú mať rovnaké, či podobné puzdro. Z hľadiska stotožňovania strelnej zbrane preto aj naďalej platí vyjadrenie svedka Y. Y., že nevie povedať aká konkrétna pištoľ to bola, ktorú mal mať pri sebe obžalovaný.

Navyše, výpoveď svedka Y. Y. tu nekorešponduje s výpoveďou odsúdeného Y. V., ktorý vypovedal, že obžalovaný S. vypáčil šrobovákou plechovú skrinku pred ním v dome poškodeného a z nej zobral pištoľ. Obžalovaný V. mu ju následne vzal a odišiel s ňou z domu poškodeného, pričom svedok Y. Y. mu ju mal vziať asi po troch hodinách. Ak teda svedok Y. Y. videl deň predtým u obžalovaného R. S. zbraň, nemohla to byť zbraň poškodeného, pretože tá sa nachádzala v trezore poškodeného a z trezora sa, podľa výpovede obidvoch spoluobžalovaných, dostala až v noci po vypáčení plechovej skrinky. Napokon, ani odsúdený Y. V. netvrdil, že by obžalovaný R. S. mal so zbraňou manipulovať mimo dom poškodeného. Práve naopak, odsúdený Y. V. vypovedal, že ju z domu poškodeného odniesol on a takmer okamžite (po troch hodinách) mu ju zobral svedok Y. Y.. K uvedenému je potrebné dodať, že ani jeden zo spoluobžalovaných nevypovedal, že by pred spáchaním skutku išli spoločne na nejakú oslavu s tým, že by stretli svedka Y. Y. a obžalovaný R. S. mal mať pri sebe zbraň. Ak by mal obžalovaný R. S. vypáčiť trezor ešte pred dňom XX.XX.XXXX, tak potom by nemohol odsúdený Y. V. vidieť v noci obžalovaného R. S. ako páči šrobovákou trezor, nakoľko ten mal byť už v tom čase vypáčený. Ak ho však obžalovaný R. S. ešte pred dňom 27.07.2009 nevypáčil a aj napriek tomu mal chodiť so zbraňou poškodeného, tak potom by musel mať od prenosného trezoru kľúče a nemusel by trezor vôbec v oblasti zámku vylamovať, aby sa dostal k strelnej zbrani. Konštatovanie prokurátora v odvolaní, že zbraň, ktorú mal svedok Y. Y. vidieť u obžalovaného R. S. bola zbraňou poškodeného a že obžalovaný R. S. musel teda trezor vypáčiť ešte pred večerom dňa 27.07.2009 je preto len domnienka, ktorá nemá oporu vo vykonanom dokazovaní a s vykonanými dôkazmi je dokonca v rozpore.

Odvolací súd opätovne konštatuje, že strelnú zbraň mal odsúdený Y. V., ktorý ju vydal svedkovi Y. Y., pričom na strelnej zbrani sa našla krvná škvrna patriaca odsúdenému Y. V.. Okrem pomerne pochybných výpovedí bývalého spoluobžalovaného Y. V. nič z vykonaného dokazovania nenasvedčuje, že sa mal obžalovaný R. S. dopustiť skutku tak ako bol uvedený v obžalobe. Alebo povedané inak, osamotená výpoveď bývalého spoluobžalovaného Y. V. nie je tak logická, presvedčivá a vierohodná, aby bez rozumných (dôvodných) pochybností bolo možné skonštatovať, že obžalovaný R. S. vypáčil prenosný trezor poškodeného a vzal z neho strelnú zbraň. Práve naopak, viaceré vyššie uvedené dôkazy svedčia o tom, že práve odsúdený Y. V. bol tou osobou, ktorá sa bez akejkoľvek asistencie obžalovaného R. S. zmocnila strelnej zbrane poškodeného.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky prokurátora, ktoré smerovali k tomu, aby bol obžalovaný R. S. uznaný vinným aspoň zo spáchania zločinu podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., pretože podľa svedeckej výpovede Y. Y. mal mať ešte pred spáchaním skutku uvedeného v obžalobe pri sebe strelnú zbraň, tak odvolací súd opakuje, že svedok Y. Y. nevedel potvrdiť, či strelná zbraň, ktorú videl u obžalovaného bola strelnou zbraňou poškodeného a vyslovil len svoju domnienku, že by to tak mohlo byť. Ak by aj bola pravda, že obžalovaný R. S. mal niekedy v čase pred spáchaním skutku uvedeného v obžalobe pri sebe zbraň (táto skutočnosť pritom vyplýva len z osamotenej výpovede svedka Y. Y.), tak potom z vykonaného dokazovania nepochybne nevyplýva o akú strelnú zbraň malo ísť (t. j. či skutočne išlo o strelnú zbraň, ktorá podliehala povoľovaciemu konaniu, ak by nešlo o strelnú zbraň poškodeného), kedy presne ju mal mať obžalovaný pri sebe a za akých okolností ju mal mať obžalovaný pri sebe. Z uvedeného je zrejmé, že prípadná držba strelnej zbrane obžalovaného v čase pred spáchaním skutku uvedeného v obžalobe, tak ako o nej vypovedal svedok Y. Y. by nebola pokrytá skutkovými okolnosťami uvedenými v obžalobe, teda nešlo by tu o totožnosť skutku uvádzaného svedkom Y. Y. so skutkom uvedeným v

obžalobe. W., tak ako to už bolo opakovane konštatované, ani z osamotenej výpovede svedka Y. Y. sa nedá nepochybne (bez rozumných pochybností, ktoré sú naznačené vyššie) vyvodit', že by obžalovaný mal pri sebe pred spáchaním skutku uvedeného v obžalobe práve strelnú zbraň poškodeného. V tomto smere ide len o úvahy svedka, na ktorých nie je možné založit' výrok o vine obžalovaného zo spáchania trestného činu a to navyše aj na iných skutkových okolnostiach (t. j. na inom skutku) než sú uvedené v obžalobe. Len pre úplnosť odvolací súd uvádza, že skutok tak ako bol vymedzený v obžalobe videl nedovolené ozbrojovanie obžalovaného práve v skutočnosti, že obžalovaný mal vypáčiť skrinku, v ktorej sa nachádzala strelná zbraň a tejto sa zmocniť. Naproti tomu, v odvolaní prokurátor v podstate žiada uznať obžalovaného za vinného zo spáchania trestného činu nedovoleného ozbrojovania na iných skutkových okolnostiach, t. j. na tom, že časovo niekedy pred spáchaním skutku uvedeného v obžalobe mal obžalovaný mať pri sebe na festivale strelnú zbraň, ktorá bola zrejme poškodeného. Takýto postup nie je možný, pretože by tu nielen že nebola zachovaná totožnosť skutku, ale dokonca by takáto zmena skutkových okolností ani nepochybne nevyplývala z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, po ktorom zostali ohľadne viny obžalovaného dôvodné pochybnosti.

Podľa § 285 písm. c/ Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Odvolací súd uzatvára, že v konaní pred súdom prvého stupňa nebol produkovaný taký súhrn dôkazov, ktoré by jednoznačne a nepochybne usvedčovali obžalovaného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prípadne zo spáchania iného trestného činu. Odvolací súd pritom nekonštatuje, že obžalovaný sa nedopustil skutku uvedeného v obžalobe (teda, že sa nezmocnil strelnej zbrane jej vypáčením zo skrinky), ale konštatuje, že nebolo bez rozumných pochybností preukázané, že sa skutku uvedeného v obžalobe dopustil. Nedokázaná vina tu má však rovnaké dôsledky ako dokázaná nevina a tým je, za použitia zásady in dubio pro reo, oslobodenie spod obžaloby. V tomto smere odvolací súd poukazuje aj na judikatúru, ktorá konštatuje, že zásada zisťovania skutkového stavu veci, o ktorej nie sú dôvodné pochybnosti vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine o jednoznačne zistené fakty a nie len o pravdepodobnosť. Tam, kde nie je možné bezpečne určiť, ktorá z variant skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, musí súd volit' tú, ktorá je pre obvineného najpriaznivejšia (R 46/1963)

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti Krajský súd v Bratislave rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.