

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010169
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622010169.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. septembra 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
P. F., A.. XX.XX.XXXX Q. X. A. Q., S. W. X. A. Q., D.Á.
Č.. XXXX/XX, E. X. A. Q.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 10. mája 2021 v čase okolo 15.40 hod. v meste Spišská Nová Ves, medzi budovami supermarketu Tesco Extra a Nay Elektrodom na ul. Medza č. 15, pristúpil k poškodenému T. Q. a po krátkej vzájomnej komunikácii mu povedal, že to je on, čo mu mal priniesť dávku presne nezistenej drogy a okradnúť ho o 200,- €, na čo poškodený zareagoval, že si ho s niekým pomýlil a s drogami nič nemá, potom obžalovaný P. F. poškodeného chytil za golier mikiny v oblasti pod krkom a povedal mu, že mu má dať peniaze, lebo to skončí horšie ako len bitkou, čo poškodený v tom momente neurobil, následne ako poškodeného pustil a ten chcel z miesta odísť, obžalovaný P. F. povedal poškodenému, že preč nejde a oboma rukami ho chytil za oblečenie v oblasti ramien, pritlačil ho o bočnú stenu budovy Tesca, kde mu opakovane povedal, aby mu dal peniaze, lebo to môže skočiť horšie ako len bitkou, následne poškodeného pustil a opäť mu povedal, aby mu dal peniaze, lebo to môže skončiť horšie ako len bitkou, na čo poškodený zo strachu dal obžalovanému P. F. dve eurobankovky v nominálnej hodnote 50,- €, čím takto poškodenému T. Q. spôsobil škodu vo výške 100,- €,

t e d a

proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l

zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d), l) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad § 41 ods. 1,2 Tr. zákona, § 39 ods. 1, 3, písm. e) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 1,2 Tr. zákona s poukazom na § 42 ods. 2 Tr. zákona mu ukladá peňažný trest vo výške 160,- €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výške 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.4.2021 sp. zn. 1T/34/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.3.2022, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 56 ods. 1,2 Tr. zákona peňažný trest vo výške 160,- € a pre prípad jeho úmyselného zmarenia, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému T. Q., A.. XX.XX.XXXX Q. D., S. W. M., F. XXX/X, škodu vo výške 100,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na Okresný súd Spišská Nová Ves obžalobu na obvineného P. F. pre zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v rámci vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku. Na otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku písm. c), d), f), g), h) odpovedal áno. Na základe stanoviska prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie o vine, súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, a vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného, súd ho uznal za vinného zo spáchania žalovaného skutku.

Po subjektívnej aj objektívnej stránke obžalovaný naplnil skutkovú podstatu tým, že proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, keďže poškodeného chytil pod krk a následne sa mu vyhrážal bitkou ak mu nevydá peniaze, načo poškodený zo strachu dal obžalovanému eurobankovky v hodnote 100 €.

Obžalovaný konal pri páchaní uvedeného trestného činu v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel svojim konaním, a to fyzickým násillím a vyhrážkami použitia násillia voči poškodenému zmocniť sa finančných prostriedkov, porušiť záujmy chránené Trestným zákonom, ktoré sledujú jednak ochranu života a zdravia ľudí pred fyzickými útokmi zo strany iných osôb, ako aj ochranu ich majetku. Motívom obžalovaného bolo získať finančný prospech a zlepšiť tým svoju finančnú situáciu.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, neboli zaznamenané podľa charakteristiky z miesta bydliska žiadne negatívne hodnotenia. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1T/34/2021, zo dňa 20.4.2021, právoplatný dňa 9.3.2022, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 160 eur. V evidencii priestupkov sú vedené priestupky rôzneho charakteru (drobné krádeže, porušenie protipandemických opatrení, na úseku dopravy). Menovaný je slobodný, vychováva 2 maloleté deti a je nezamestnaný.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. d) Tr. zákona, že spáchal trestný čin vo veku blízko mladistvého, a táto skutočnosť mala vplyv na jeho rozumovú a vôľovú spôsobilosť (obdobne ako bola uznaná v rozsudku Krajského súdu v Košiciach pod sp.zn. 7To/17/2021), podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa priznal k spáchaniu skutku, oľutoval svoje konanie a dve priťažujúce okolnosti a to podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) v tom, že už bol za trestný čin odsúdený (vo veci sp. zn. 4T/90/20). Keďže pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona rovnaký, nedošlo k zníženiu alebo zvýšeniu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v súvislosti s jej rozsahom.

Obžalovaný v teraz súdnej veci sa dopustil trestnej činnosti skôr, ako mu bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre iný trestný čin (vo veci sp. zn. 1T/34/2021 pre trestný čin podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona), a preto mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1, Tr. zákona, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (§ 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona), a teda za najprisnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý zákon ukladá trest odňatia slobody s trestnou sadzbou 3 roky až 8 rokov.

S prihliadnutím na osobu obžalovaného (osoba starajúca sa o dve maloleté deti) a skutočnosť, že konanie obžalovaného nespôsobilo závažný následok, je uloženie trestu odňatia slobody najmenej 3 roky, neprimerane prísny a postačuje na zabezpečenie ochrany spoločnosti aj trest kratšieho trvania, súd použil ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, teda mimoriadne mu znížil a uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne. U obžalovaného účel trestu je možné dosiahnuť iba trestom spojeným s obmedzením osobnej slobody v podmienkach ústavu na výkon trestu, keďže obžalovaný opakovane pácha trestnú činnosť. Na výkon trestu ho zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona uložil súd obžalovanému peňažný trest v zmysle § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vo výške 160 (stošesťdesiat) eur, keďže takýto trest mu bol uložený rozsudkom pod sp. zn. 1T/34/2021 a pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov.

Spolu s uložením súhrnného trestu odňatia slobody preto súd zrušil aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/34/2021 podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok svojim obsahom nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili svoj podklad.

Obžalovaného v tzv. adhéznom konaní zaviazal zaplatiť poškodenému T. Q. podľa § 287 ods. 1 Tr. por. riadne a včas uplatnenú škodu vo výške 100 € z titulu krádeže finančných prostriedkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba

rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Poškodený môže podať odvolanie iba do výroku o škode.