

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/604/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112212542
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3112212542.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky W., zastúpenej I. proti odporcovi W., o zaplatenie 2.316,96 Eur s prísl., na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, č.k. 27C/114/2012-204 zo dňa 04. júna 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uznesením zo dňa 04.06.2015 zastavil konanie. Rozhodol podľa § 19, § 103 a § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p, riadiac sa právnym názorom vysloveným v uznesení Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 19Co/15/2015-185 zo dňa 31.03.2015, ktorým odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že navrhovateľka podala žalobný návrh proti osobe označenej ako W. P., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom J., A.. Nárok uplatňovala na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 01.05.2011, ktorú uzavrela ako veriteľ s dlžníkom: W.. Rovnakými identifikačnými údajmi navrhovateľka odporcu označila aj v podaní zo dňa 28.08.2012 (ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a návrh na odročenie pojednávania); z adresy J. je prevzaté aj predvolanie osoby na pojednávanie na deň 04.12.2012. Aj v ďalších podaniach (napr. podanie zo dňa 31.08.2012, zo dňa 21.05.2013, zo dňa 23.05.2013, zo dňa 18.11.2013) navrhovateľka označuje odporcu zhodne ako v žalobnom návrhu (W.). Evidencia obyvateľstva a súpisných čísiel Mestského úradu v J. osobu: W. neeviduje. Register obyvateľov Slovenskej republiky neeviduje subjekt: W.. Osoba, ktorú ako odporcu označila navrhovateľka v návrhu na začatie konania, v jednotlivých podaniach počas celého súdneho konania i v odvolaní proti rozsudku zo dňa 18.03.2014, t. j. W., neexistuje, nemá právnu subjektivitu, nie je nositeľom práv a povinností, a preto absentuje jeho spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle § 19 O.s.p. Ide pritom o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Pokiaľ sa navrhovateľka podaním zo dňa 30.04.2015 pokúsila uvedený nedostatok odstrániť z pôvodného: W. na: W., t.č. na neznámom mieste, konštatoval, že nešlo o odstránenie zjavnej nesprávnosti a na podanie navrhovateľky nemohol prihliadať. Navrhovateľka úplne, presne, určito a zrozumiteľne v žalobnom návrhu uviedla, že odporcom je: W. P. s dátumom narodenia 01.05.1968, s rodným číslom XXXXXX/XXXX, bytom J., Ulica A., pričom osobu, proti ktorej svoj nárok uplatňovala, takto označovala opakovane, vo všetkých svojich podaniach, adresovaných súdu; dokonca takto odporcu označila i v plnomocenstve na zastupovanie v súdnom konaní pre advokátsku kanceláriu (č.l. 10). Z obsahu žalobného návrhu nevyplýva, že by sa pri označovaní odporcu vyskytla chyba v písaní alebo iná zrejma nesprávnosť, alebo, že by údaj, označujúci odporcu, bol v logickom rozpore s inými časťami žaloby alebo s opísaním rozhodujúcich skutočností, a preto žalobný návrh nebol vadným podaním. Ak je odporca v žalobe označený úplne, presne, určito a zrozumiteľne, nie je vadou podania skutočnosť, že účastník nemá spôsobilosť byť účastníkom konania. Pokiaľ bol v žalobe takto (úplne, presne, určito a zrozumiteľne) označený za účastníka konania ten, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, ide o nedostatok podmienky konania. Nedostatok tejto spôsobilosti je neodstrániteľný a má za následok

zastavenie konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. Na základe všetkých uvedených dôvodov súd konanie podľa § 104 ods. 1 prvá veta v spojení s § 19 O.s.p. zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Namietala odňatie možnosti konať pred súdom. Zastávala názor, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesúhlasila s argumentáciou súdu, že odporca, voči ktorému navrhovateľka uplatnila žalobný návrh, neexistuje, nemá právnu subjektivitu, ani spôsobilosť byť účastníkom konania. Zastávala názor, že nemožno zamieňať pojmy spôsobilosť byť účastníkom konania a neúplné, alebo nesprávne označenie účastníka konania. Uviedla, že právna subjektivita žalovaného odporcu je nesporná, nakoľko žalovaný odporca sa osobne zúčastnil pojednávania, ktoré sa konalo dňa 05.12.2012 na okresnom súde. Bezpochyby tak okresný súd konal s účastníkom, ktorý existuje a má právnu subjektivitu, a to aj napriek tomu, že bol nesprávne označený v žalobnom návrhu a v ostatných podaniach. Svoju argumentáciu podporila uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Cdo/78/2007 zo dňa 07.01.2008. Uviedla, že v danom prípade išlo iba o nekvalifikované označenie toho, kto subjektivitu má a nie o kvalifikované (presné, nezameniteľné) označenie toho, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania. V danej veci nebola podaná žaloba s kvalifikovaným označením právne neexistujúceho subjektu, ale žaloba s nekvalifikovaným označením právne existujúceho účastníka konania, pričom túto odstrániteľnú vadu žaloby navrhovateľka v priebehu konania odstránila. Pokiaľ žalovaný odporca bol na pojednávanie predvolaný, tohto sa osobne zúčastnil, na pojednávaní uznal, že podpísal zmluvu o pôžičke, nemožno tvrdiť, že nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, pretože nemá právnu subjektivitu. Namietala nesprávny postup prvostupňového súdu, ktorý mal najneskôr na pojednávaní dňa 05.12.2012, potom, čo sa odporca preukázal občianskym preukazom, vyzvať podľa § 43 O.s.p. odvolateľa, aby svoje podanie opravil. Paradoxne okresný súd konal so žalovaným. Nestotožnil sa ani s argumentáciou okresného súdu, že pokiaľ by súd zohľadnil „opravu“ označenia odporcu, tak ako navrhovateľka navrhuje, v skutočnosti by došlo k zamene účastníkov podľa § 92 ods. 4 O.s.p., čo v danom prípade možné nie je, vzhľadom na to, že v žalobnom návrhu označený odporca nemá právnu subjektivitu a z tohto dôvodu nie je možné, aby na jeho miesto vstúpil subjekt so spôsobilosťou byť účastníkom konania. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alebo aby uznesenie zmenil tak, že žalobnému návrhu vyhovie a navrhovateľke prizná náhradu trov konania.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. Vo veci bolo rozhodnuté bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v tomto zákonom ustanovení. Z obsahu podaného odvolania vyplýva, že navrhovateľka uplatňuje odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. a) O.s.p. s tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1, keď účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.) a odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., podľa ktorého rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký procesne nesprávny postup súdu, ktorý má za následok znemožnenie realizácie procesných oprávnení účastníka konania, ktoré mu poskytuje Občiansky súdny poriadok.

Pokiaľ súd zastaví konanie pre nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, neodníma tým účastníkovi možnosť konať pred súdom.

Spôsobilosťou byť účastníkom konania sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti, ktorú Občiansky súdny poriadok v ust. § 19 O.s.p. upravuje tak, že ju má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak ten, komu ju zákon priznáva.

Predpokladom procesnej nespôsobilosti účastníka konania je skutočnosť, že nemá vôbec spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva, alebo brať na seba povinnosti, alebo táto jeho spôsobilosť je obmedzená.

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. veta prvá zastaví. Za neodstrániteľný nedostatok podmienky konania sa považuje aj nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania.

Nakoľko v danom prípade navrhovateľka označila za odporcu subjekt, ktorý nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, pretože fyzická osoba W. P., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX neexistuje, dôvodne pre absenciu spôsobilosti byť účastníkom konania, čo je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, prvostupňový súd konanie podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

V súlade s ustálenou súdnou praxou odvolateľka uvádza, že od nedostatku podmienky konania je potrebné odlišovať vady podania, spočívajúce v nesprávnom označení subjektu, ktorý je inak spôsobilý byť účastníkom konania. Správne uvádza, že pokiaľ žalobný návrh neobsahuje označenie účastníkov konania, alebo všetky údaje, potrebné k označeniu účastníkov konania, alebo ak je žalobný návrh v časti označujúcej účastníkov neurčitý alebo nezrozumiteľný, alebo ak je zjavný logický rozpor medzi označením účastníka konania a inými údajmi o tomto účastníkovi obsiahnutými v žalobnom návrhu, súd je povinný postupom podľa § 43 O.s.p. tieto vady podania odstrániť.

Pokiaľ tak, ako tomu bolo v danom prípade, navrhovateľka odporcu v žalobnom návrhu označila úplne, presne, určite a zrozumiteľne (uviedla meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresu bydliska), nie je vadou podania skutočnosť, že takýto účastník nemá spôsobilosť byť účastníkom konania.

Keďže ten, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, nemôže v občianskom súdnom konaní vstúpiť do procesného vzťahu, nie je procesne prístupné, aby do takto začatého konania pristúpil podľa § 92 ods. 1 O.s.p. ďalší účastník a nemôže dôjsť ani k zámene účastníkov podľa § 92 ods. 4 O.s.p.

S ohľadom na uvedené odvolací súd nepovažoval za dôvodnú námietku odvolateľky, že prvostupňový súd v prejednávanej veci znemožnil realizáciu procesných oprávnení, ktoré účastníkom konania priznáva Občiansky súdny poriadok, neodňal navrhovateľke možnosť konať pred súdom, a nakoľko súd prvého stupňa vec posúdil v súlade s ust. § 19 a § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., za použitia § 92 ods. 4, nie je dôvodná ani námietka o nesprávnom právnom posúdení veci.

Z uvedených dôvodov krajský súd uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.