

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115226231
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8115226231.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: J. Š., X.. XX. X. XXXX, L. Z.. X. X, XXX XX J., právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 6.11.2015 č.k. 15C/420/2015-17, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov uznesením č.k. 15C/420/2015 - 17 nariadil predbežné opatrenie v znení: ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) zo dňa 15.3.2013 č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ukladá spoločnosti Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 570 460, so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) zo dňa 15.3.2013 č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

V odôvodnení rozhodnutia sú uviedol, že návrhom z 15. 10. 2015 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa používania Dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 15.3.2013. Dôvodom uzavretia Dohody bola predchádzajúca Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 15.3.2013 medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom. Predmetom revolvingového úveru bolo poskytnutie čiastky 1.500,- eur. Ako zmluva o úvere, tak aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, je formulárová zmluva typovej spotrebiteľskej úverovej zmluve. Aj keď Dohoda o zrážkach bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, o dôsledkoch Dohody o zrážkach, podľa tvrdenia žalobcu, nebol poučený a nemal možnosť odmietnuť takúto dohodu, ak chcel úver získať. Žalovaný už požaduje od jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Žalobca poukazuje na § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý hovorí o neprípustnosti zabezpečenia uspokojovania pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy. Ibaže by takáto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej zmluvy a spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Takýto právny úkon ako Dohoda o zrážkach zo mzdy v prípade žalobcu je v rozpore so zákonom a absolútne neplatná (§ 39 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb.). Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kde inštitút zrážky zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Žalovaný cez ňu chce bez súdnej kontroly

získať aj plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorej neprijateľnosť už bola vyslovená a žalovaný bol povinný zdržať sa používania takejto podmienky, teda uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. Keďže žalobca nedisponuje inými prostriedkami ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do jeho majetkových práv, podal návrh na vydanie predbežného opatrenia na dočasnú úpravu pomerov účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal. Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkov len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Je nesporné, že žalobca ako dlžník uzavrel so žalovaným ako veriteľom Revolvingovú zmluvu na poskytnutie úveru 1.500,- eur, ktorý mal byť vrátený v 42 mesačných splátkach po 80,37 eur. Ako zabezpečovací inštitút na vrátenie poskytnutého úveru bola uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, kde žalobca výslovne súhlasil, aby sa uskutočňovali zrážky z platu do doby, kým veriteľ zamestnávateľovi dlžníka písomne neoznámí, že všetky jeho pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so Zmluvou o revolvingovom úvere sú splatené. Účelom predbežného opatrenia je rýchla ale dočasná úprava pomerov účastníkov, kde sa vyžaduje sa aspoň osvedčenie práva alebo ohrozenie práva, pričom nemajú byť vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Žalobca je toho názoru, že zmluva je neplatná pre rozpor s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t.j. že právny úkon musí byť urobený slobodne a vážne, určito a zrozumiteľne; inak je neplatný. Na základe uzavretej Dohody o zrážkach sám žalovaný požiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy u zamestnávateľa žalobcu. Žalobca namieta samotnú platnosť Dohody o zrážkach zo mzdy, pričom sa jedná o absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Namieta neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, a to uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je neplatná podľa § 39 a § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Samotný revolvingový úver je spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to dohody o vykonaní zrážok, kde pre neplatnosť takejto dohody dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu. Výška dlhu nebola autoritatívne stanovená súdom, ale len subjektívnym vyhodnotením jej výšky zo strany odporcu ako veriteľa. Preto majú súdy z úradnej moci skúmať zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Súd skonštatoval, že žalobca osvedčil potrebu nariadenia predbežného opatrenia na dočasnú úpravu pomerov účastníkov a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Predbežné opatrenie neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci, ale je žiaduce v terajšej situácii dočasne upraviť pomery účastníkov v snahe predísť následným ďalším súdnym sporom medzi účastníkmi.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 145 O.s.p., že účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Proti uzneseniu okresného súdu dal odvolanie právny zástupca žalovaného. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky (§ 551 Občianskeho zákonníka) a pri jej uplatnení sa žiadne súdne rozhodnutia o pohľadávke nepredpokladajú ani nevyžadujú. Neobstojí tvrdenie žalobcu o nezákonnom postupe, keď navyše takýto postup aj v oblasti spotrebiteľských úverov sa pripúšťa (zák. 129/2010 Z.z.). Zákonodarcu pripustil možný spôsob zabezpečenia záväzku aj zrážkami zo mzdy, preto nesúhlasí so závermi súdu prvého stupňa. Ak neexistuje zákaz používania Dohody o zrážkach zo mzdy a je to právny inštitút, ktorý upravuje úijné právo, potom Dohoda o zrážkach zo mzdy nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou ani podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS. Ak zrážky zo mzdy sú zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, nemôžu byť ani neprijateľnou podmienkou. Zatiaľ v konaní nebola osvedčená bezprostredne hroziaca ujma zo strany navrhovateľa. Podľa odporcu navrhovateľ neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, neosvedčil ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Žiada zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnuť. Súčasne si uplatnil náhradu trov konania 87,58 eur.

Navrhovateľ sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého uznesenia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a k tomu dodáva:

Navrhovateľ podal žalobu na vydanie rozhodnutia, ktorým sa žalovanej uloží povinnosť zdržať sa používania Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov), uzavretej medzi žalobcom a žalovaným pri zmluve o úvere z 15. 3. 2013 a súčasne predbežným opatrením uložil žalovanému zdržať sa používania Dohody o zrážkach zo mzdy, pričom zamestnávateľ žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy z 15.3.2013. Keď súd vyhovel návrhu na vydanie predbežného opatrenia konštatoval, že žalobca osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Poukázal na tvrdenú absolútnu neplatnosť takejto dohody, pretože podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právne úkony sa musia urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak sú neplatné. Žalobca pri uzavretí úverovej zmluvy nemal možnosť odmietnuť uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy, pretože v opačnom prípade by mu úver nebol poskytnutý. Uzavretie takejto Dohody o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľských zmluvách. Odvolací súd poukazuje na to, že podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktorá spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (tzv. neprijateľné podmienky). Výpočet neprijateľných zmluvných podmienok nie je taxatívne vymedzený v ods. 4 tohto zákona. Nie je to uzavretý zoznam neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Je na rozhodovaní súdov, aby z hľadiska okolností mohli vyslovovať neprijateľnosť zmluvných podmienok v zmluvách uzavretých medzi spotrebiteľom a dodávateľom služieb.

Zákon o ochrane spotrebiteľov č. 250/2007 Z.z. nevyklučuje zabezpečenie uspokojenia pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy Dohodou o zrážkach zo mzdy, ale za predpokladu, že táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej zmluvy a spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Zatiaľ vo veci samej nebolo rozhodnuté a nebolo vykonané dokazovanie na okolnosti, či mal žalobca možnosť odmietnuť uzavretie takejto dohody, resp. či podpísanie takejto dohody bolo podmienkou na uzavretie revolvingového úveru. Predbežné opatrenie rieši potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, kde situácia vyžaduje rýchlu pomoc účastníkovi, pretože jeho práva môžu byť ohrozené. Výkonom Dohody o zrážkach zo mzdy môže dochádzať k tomu, že zamestnávateľ žalobcu bude zrážať pohľadávky žalobcu z úverovej zmluvy - revolvingu zo mzdy navrhovateľa, a to ešte pred vydaním rozhodnutia, či taká dohoda je platne uzavretá alebo nie je. Je tu naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery účastníkov a nevykonávať zrážky zo mzdy do doby, kým nebude rozhodnuté vo veci samej, či takáto Dohoda o zrážkach zo mzdy je platná alebo nie. Keď navrhovateľ osvedčil potrebu dočasnej úpravy a pozastavenia - zdržania sa výkonu zrážky zo mzdy podľa Dohody o zrážkach zo mzdy, potom rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne. Odvolací súd sa tak stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.