

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/32/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010464  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115010464.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Katarínou Batisovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.03.2016 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por., § 86 písm. a/ Tr. zák. súd

obžalovaného J. U., nar. XX.XX.XXXX vo T., A. republika, trvale  
bytom R. XXX,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava č. 1 Pv 789/14/2207-11 vedenej na Okresnom súde Trnava,  
sp. zn. 2T/32/2015, na tom skutkovom základe,

ž e

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené dieťa, rozsah ktorej mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Trnave, sp.zn. 20P/263/2010 zo dňa 09.09.2011, právoplatným dňa 23.09.2011 a vykonateľným dňa 16.10.2011 tak, že je povinný prispievať na výživu syna J. Guľu, nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 90,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky J. E., trvale bytom W., Na F. 6, prechodne bytom W., T. 18/F a rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 30.09.2014, právoplatným dňa 04.11.2014 pod č.k. 17P/70/2013-75 vyživovaciu povinnosť súd znížil zo sumy 90,-€ mesačne na sumu 70,-€, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 09.11.2013, obvinený úmyselne túto povinnosť neplnil pravidelne a v plnej výške od 20.11.2013 doposiaľ, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1.792,87€, pričom bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 2T/99/2013 zo dňa 08.11.2013, právoplatným dňa 28.11.2013.

Obvinený napriek existencii vyživovacej povinnosti sa o svoje nezaopatrené dieťa nezaujíma, na jeho výživu neprispieval ani v minimálnej výške a ani iným spôsobom.

t e d a m a l

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplniť si zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

č í m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

o s l o b o d z u j e

lebo trestnosť činu zanikla.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 10.03.2015 na tunajší súd pod č. 1 Pv 789/14/2207-11 obžalobu na obvineného J. U. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 psím. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrované dieťa, rozsah ktorej mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Trnave, sp.zn. 20P/263/2010 zo dňa 09.09.2011, právoplatným dňa 23.09.2011 a vykonateľným dňa 16.10.2011 tak, že je povinný prispievať na výživu syna J. E., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 90,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky J. E., trvale bytom W., Na F. 6, prechodne bytom W., T. XX/F a rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 30.09.2014, právoplatným dňa 04.11.2014 pod č.k. 17P/70/2013-75 vyživovaciu povinnosť súd znížil zo sumy 90,-€ mesačne na sumu 70,-€, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 09.11.2013, obvinený úmyselne túto povinnosť neplnil pravidelne a v plnej výške od 20.11.2013 doposiaľ, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 952,87 €, pričom bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 2T/99/2013 zo dňa 08.11.2013, právoplatným dňa 28.11.2013. Obvinený napriek existencii vyživovacej povinnosti sa o svoje nezaopatrované dieťa nezaujíma, na jeho výživu neprispieval ani v minimálnej výške a ani iným spôsobom.

Samosudkyňa vo veci nariadila hlavné pojednávanie. Na hlavných pojednávaniach súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne J. E. a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný uviedol, že uhradil časť dlžného výživného, o čom predložil súdu poštový poukaz na sumu 1652,87 Eur. Oľutoval, že neplatil výživné. Uviedol, že jeho životná situácia nebola dosť dobrá, ale sa to zlepšilo a do ďalšieho hlavného pojednávania sa zaviazal zaplatiť dlžné výživné v celom rozsahu. Ďalšieho hlavného pojednávania sa nezúčastnil, žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a tak súd po splnení zákonných podmienok konal v jeho neprítomnosti.

Svedkyňa J. E. uviedla, že kontakt obžalovaného s malým nie je žiadny od malička, chodí po súdoch a rieši výživné. Teraz obžalovaný zaplatil to, čo jej bol dlžný od novembra 2013 až doteraz. Dlžné výživné, ktoré si ona eviduje sedí presne so šekmi, ktoré jej on poslal, prvýkrát jej zaplatil 1652,87 Eur a potom 140,- Eur jej zaplatil včera, čo je celé dlžné výživné za žalované obdobie. Súdu predložila k nahliadnutiu poštový poukaz na sumu 140 Eur zo dňa 01.03.2016.

Z listinných dôkazov súd oboznámil - rozsudok sp.zn. 20P/263/2010, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 08.11.2013, sp. zn. 2T/99/2013, rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 30.09.2014, č.k. 17P/70/2013, rodný list, potvrdenie o návšteve školy, správu z Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Trnave, rozhodnutie ÚPSVaR zo dňa 16.09.2014, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku, odpoveď z Daňového úradu Levice, správu zo Sociálnej poisťovne Trnava, správu z Okresného úradu Levice, výpis zo živnostenského registra, správu z Obce Podlužany, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov, odpoveď na lustráciu v Registri obyvateľov, odpoveď na lustráciu v Registri priestupkov, odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni, správu z OO PZ Trnava, správu o povesti z Obec Podlužany, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a kópia poštového poukazu.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 09.09.2011, sp. zn. 20P/263/2010 vyplýva, že došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 28.08.2006, sp.zn. 9C/126/2004 v časti o výživnom na maloletého J. E. tak, že s účinnosťou od 01.09.2011 súd zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletého Michala zo sumy 66,38 Eur na sumu 90 Eur mesačne, ktoré zvýšené výživné je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.09.2011.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 30.09.2014, sp. zn. 17P/70/2013 súd zistil, že s účinnosťou od 09.11.2013 bolo znížené výživné otca na maloletého J. zo sumy 90 Eur mesačne na sumu 70 Eur

mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2014.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 08.11.2013, právoplatným dňa 28.11.2013, č.k. 2T/99/2013-68 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z predložených poštových poukážok vyplýva, že obžalovaný dňa 01.03.2016 zaplatil J. E. 140 Eur a dňa 19.01.2016 1.652,87 Eur.

Na základe takto preukázaného skutkového stavu súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, keď v období od 20.11.2013 do 03.03.2016, teda viac ako tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať maloletého J. E., hoci mu táto povinnosť vyplývala z rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 09.09.2011, sp.zn. 20P/263/2010 a rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 30.09.2014, sp.zn. 17P/70/2013 a bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z prehľadu platieb o zaplatení výživného ako aj z výpovede svedkyne J. E. súd zistil, že obžalovaný si ku dňu 03.03.2016 splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi. Nakoľko bolo dostatočne preukázané, že obžalovaný svoju povinnosť zaplatiť dlhované výživné dodatočne splnil pred konečným rozhodnutím súdu v danej veci a neboli zistené trvalo nepriaznivé následky trestného činu, došlo k splneniu podmienok pre zánik trestnosti trestného činu v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona a súd podľa § 285 písm. f) Trestného zákona obžalovaného spod obžaloby podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava pod č. 1Pv/789/14/2207-11 oslobodil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudku smeruje. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.