

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 14C/182/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115219860  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115219860.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred samosudkyňou JUDr. Evou Tulejovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, sídlom Pajštunská 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: Y. O., A. XX.XX.XXXX, W. O. X/XXX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie: 106,87€ s príslušenstvom, rozhodol

### r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a .

Odporca nemá právo na náhradu trov konania.

Súd platobný rozkaz č.k. 14C/182/2015 - 21 zo dňa 14.09.2015 z r u š u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.07.2015 domáhal zaplatenia 106,87 eur s príslušenstvom voči odporcovi. Svoj návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.05.2014 postúpil postupca ZSE Energia, a.s. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Uviedol, že postupca poskytol odporcovi dodávky elektriny v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a podľa nariadenia vlády SR č. 317/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom a faktúrou vyúčtoval odporcovi sumu 106,87 eur. Odporca si svoju povinnosť nesplnil a dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil aj úroky z omeškania s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 06.07.2012 do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vydal dňa 14.09.2015 platobný rozkaz č.k. 14 C 182/2015 - 21, ktorým zaviazal odporcu k zaplateniu istiny 106,87 eur s príslušenstvom a trov konania. Predmetný platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a súdu bol doručujúcou poštou vrátený s tým, že si adresát zásielku v odbernej lehote na pošte neprevzal.

Predmetom konania bol drobný spor a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to cenníkom pre domácnosti účinným od 01.01.2012 do 31.12.2012 Západoslovenských energetických závodov, Všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny, informáciou o stave zmluvného účtu odporcu, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2014, pokusom o zmier ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi ZSE Energia, a.s. a navrhovateľom zo dňa 13.11.2014 a z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok mal súd preukázané, že postupca ZSE Energia, a.s. postúpil postupníkovi EOS KSI Slovensko, s.r.o. pohľadávky špecifikované v zozname

na CD-ROME, ktorý je súčasťou zmluvy. Išlo o odplatné postúpenie. Z pripojenej prílohy súd zistil, že na postupníka - navrhovateľa bola postúpená aj pohľadávka voči odporcovi vo výške 106,87 eur so splatnosťou určenou na deň 05.07.2012.

Z informácie o stave zmluvného účtu odporcu súd zistil, že postupca ZSE Energia, a.s. vyúčtovala odporcovi za obdobie od 01.05.2012 do 30.09.2012 sumu 635,85 eur ako preddavkovú platbu a sumu 286,32 eur za spotrebu. Splatnosť platieb bola stanovená na deň 05.07.2012.

Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva / § 80 písm b O.s.p./

Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160101>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. / § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka /

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. / § 101 Občianskeho zákonníka /

Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. / § 5b zákona o ochrane spotrebiteľov/

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. /§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázať, že návrh navrhovateľa je nedôvodný. Navrhovateľ si v konaní uplatňoval právo na zaplatenie peňažnej pohľadávky voči odporcovi, ktorá mu bola postúpená postupom ZSE Energia, a.s.. Súd posúdil právny vzťah medzi postupcom a odporcom ako vzťah vzniknutý zo spotrebiteľskej zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť v súlade s ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd v konaní prednostne posúdil otázku včasnosti uplatnenia nároku navrhovateľa na súde. Dňa 01.04.2014 nadobudlo účinnosť ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľov, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Predmetné ustanovenie sa od svojej účinnosti vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. / viď napríklad rozsudok NS SR z 21.04.2015 sp. zn. 3 MCdo 14/2014/

Pod premlčaním sa rozumie márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva; znamená výrazné oslabenie subjektívneho práva účastníka, nakoľko premlčaním sice jeho nárok nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak povinný pred súdom čelí uplatnenému právu námietkou premlčania. Nárok oprávneného účastníka trvá aj naďalej, stáva sa však prostredníctvom súdu nevyhmáhatelným.

V konaní bolo nesporné, že v súdnom konaní uplatnená pohľadávka nadobudla splatnosť dňa 05.07.2012. Tým, že u pohľadávky navrhovateľa nastala splatnosť, stala sa súčasne aj nárokom, ktorý bolo možné uplatniť na súde. Trojročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na súde uplynula navrhovateľovi dňa 06.07.2015. Navrhovateľ podal návrh na začatie konania na súd až dňa 23.07.2015 a teda po uplynutí premlčacej lehoty. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodoval o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy, prihliadol aj bez uplatnenia námietky premlčania podľa ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa na nemožnosť uplatnenia práva na súde. Vzhľadom k tomu, že uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 106,87 eur a príslušných úrokov z omeškania je premlčaný, nie je možné takýto nárok v súdnom konaní priznať a preto súd návrh zamietol.

Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz zo dňa 14.09.2015 č.k. 14 C 182/2015 - 21 nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p zrušil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého by odporca, ktorý mal plný úspech v konaní mal nárok na náhradu trov konania. Odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli a preto mu súd náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.