

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201199
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201199.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: mal. B. Q.Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, a otca: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. W. XXXX/XX, P. S., právne zast.: JUDr. Ferdinand Klinovský, advokát so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1660, Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zmenu styku s maloletou, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzavreli na pojednávaní dňa 22.9.2022 v nasledovnom znení:

I. Otec mal. dieťaťa V. Q., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej B. Q., nar. XX.XX.XXXX sumou 140,- Eur mesačne, splatných vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, a to počnúc dňom 07.06.2022.

II. Zameškané výživné za obdobie od 07.06.2022 do vyhlásenia rozsudku vo výške 160,- eur sa otec z a v ä z u j e splatiť k rukám matky maloletej v dvoch splátkach po 80,- eur mesačne spolu s bežným výživným, s tým, že v prípade neuhradenia prvej splátky sa stane zročným celé zameškané výživné.

III. Súd konanie o úpravu zmeny styku otca s maloletou z a s t a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

2. V danom prípade predmetom konania je rozhodovanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. B., súdu doručený dňa 07.06.2022 a návrh otca na zmenu styku s mal. B., súdu doručený dňa 19.07.2022 pôvodne vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/28/2022. Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 3P/28/2022-3 zo dňa 26.07.2022 spojil návrhy rodičov maloletej s tým, že ďalej budú vedené pod sp. zn. 3P/19/2022.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní nariadenom dňa 22.09.2022 za účasti matky, otca a jeho právneho zástupcu a tiež kolízneho opatrovníka. Súd vykonal dokazovanie: výsluchom účastníkov

konania, oboznámením sa s návrhom a jeho prílohami, správou kolízneho opatrovníka, ako aj s ďalšími listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, kde sa na vykonanom pojednávaní matka maloletej, otec a jeho právny zástupca ako aj kolízny opatrovník po vyhlásení a stručnom ústnom odôvodnení rozsudku, vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici o pojednávaní zo dňa 22.09.2022.

4. Podľa § 36 ods. 1 č. 36/2005 Z.z. v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“), Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

9. Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej, na pojednávaní konanom na súde dňa 22.09.2022 rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, s obsahom ktorej súhlasil aj kolízny opatrovník. Predmetnú rodičovskú dohodu súd schválil, keďže táto neodporuje záujmu maloletej, pričom jej obsah je uvedený vo výrokovej časti I/ tohto rozsudku.

10. V konaní bolo zistené, že otec maloletej pracuje ako skladník vo firme Drevikom Párnica, kde mesačne v čistom zarobí okolo 540,- Eur a iný príjem nemá. Momentálne býva u svojich rodičov v Dolnom Kubíne. Čo sa týka jeho výdavkov, tak sumu 150,- Eur platí rodičom na stravu a 50,- Eur na ubytovanie, avšak tieto výdavky nie sú pravidelné. Ďalšie výdavky sú na pohonné hmoty vo výške 80,- Eur, nakoľko do práce chodí autom, ďalej si mesačne platí poisťku vo výške 23,40 Eur, paušál a internet vo výške 43,50 Eur, ošatenie a obuv 40,- Eur, drogeria 10,- Eur a výživne mal. B. 100,- Eur.

11. Matka maloletej je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke so svojim ďalším mal. synom Š., ktorý má 2 roky a 2 mesiace. Poberá rodičovský príspevok vo výške 383,80 Eur a rodinné prídavky na dve deti vo výške 60,- Eur spolu. Býva v rodinnom dome vo Vaňovke spolu so svojim manželom, ktorý pracuje v zahraničí. Čo sa týka výdavkov na maloletú, táto je žiačkou 4 ročníka ZŠ, výdavky sú: cestovné 15,- Eur mesačne z Vaňovky do Hruštín, poisťka 27,70,- Eur, okuliare 80,- Eur, nové sklíčka 30,- Eur (ide o jednorazové položky), ďalej zubár 30,- Eur, nová školská taška 69,- Eur, zošity 18,35 Eur, papuče 12,- Eur, telesná 20,- Eur, pracovný zošit na slovenčinu 5,20 Eur na náboženstvo 1,70 Eur, výdavky na ZRPŠ ešte nevie uviesť. Čo sa týka výdavkov na bývanie platí elektrinu 122,- Eur vodu 10,- Eur mesačne, internet + televízia 30,- Eur, telefón 15-20,- Eur, strava okolo 300,- Eur a viac mesačne, tiež platí poisťky na seba vo výške 17,34 Eur a maloletú vo výške 29,- Eur.

12. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok - (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

13. V danom prípade ako už bolo vyššie uvedené bol predmetom konania aj návrh otca na zmenu styku s maloletou, pričom tento na pojednávaní dňa 22.09.2022 v rámci výsluchu uviedol, že sa s matkou ako aj kolíznym opatrovníkom dohodol na spolupráci so psychológom za účelom budovania vzťahu s maloletou, a tak z tohto dôvodu berie podaný návrh v celom rozsahu späť. Matka maloletej ako aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili.

14. Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu otca o úpravy zmeny styku s maloletou s poukazom na ust. § 29 CMP konanie o úpravu zmeny styku otca s maloletou zastavil (výrok III.)

15. Zároveň sa týmto rozsudkom mení Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/20/2016-85 zo dňa 16.5.2016 v časti výroku II. rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda v časti týkajúcej sa výšky bežného výživného.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie, a to s poukazom na ustanovenie § 122 Civilného mimosporového poriadku.

Kolíznym opatrovníkom nie je oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku.

Matka, otec, kolízny opatrovník nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým súd rozhodol o zastavení konania o úpravu zmeny styku otca s maloletou a výroku o nároku na náhradu trov konania, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.