

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010405  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7815010405.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. marca 2016, v trestnej veci proti obžalovanému E. Y. C. R., pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., o odvolaní obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave sp.zn. 3 T 151/2015 zo dňa 18.12.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 312 ods.4 Tr.por. predseda senátu **b e r i e** na vedomie späťvzatie odvolania obžalovanými E. Y.Á. C. K. D..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp.zn. 3 T 151/2015 zo dňa 18.12.2015 bol obžalovaný E. Y. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. Stíhaného trestného činu sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného rozsudku okresného súdu.

Za to mu súd podľa § § 212 ods.3 Tr.zák. s použitím § 38 ods.2, ods.3 Tr.zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l/ Tr.zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. obžalovaného zaradil na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods.2, § 78 ods.1 Tr.zák. súd obžalovanému uložil aj ochranný dohľad na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Tým istým rozsudkom bola obžalovaná K. D. uznaná vinnou z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c/ Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. Stíhaného trestného činu sa mala dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného rozsudku okresného súdu.

Za to jej súd podľa § 212 ods.2 Tr.zák. s použitím § 38 ods.2, ods.3 Tr.zák. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm.l/ Tr.zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. súd obžalovanej výkon tohto trestu podmienečne odložil.

Podľa § 50 ods.1 Tr.zák. obžalovanej súd určil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Zároveň podľa § 62 ods.1, ods.2 Tr.zák. súd obžalovanej uložil aj trest zákazu pobytu v S. K. na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Okresný súd podľa § 287 ods.1 Tr.por. uložil obom obžalovaným povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenej U. Y., X.. X.X.XXXX, L. K., B. XXXX/XX, vo výške 80,- € (osemdesiat eur).

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaniami obidvoch obžalovaných, a to vo výrokoch o uložených trestoch.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaných, E. Y. C. K. D. podané odvolania vzali späť, a to v celom rozsahu.

Podľa § 312 ods.4 Tr.por. vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že trestná vec obžalovaných E. Y. C. K. D. bola krajskému súdu predložená na prejednanie jeho odvolania dňa 29.1.2016, predseda senátu nezistil žiadne prekážky, ktoré by mu bránili v postupe uvedenom v § 312 ods.4 Tr.por. Predseda senátu krajského súdu preto zobrať späťvzatie odvolania obžalovanými, uznesením na vedomie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.