

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/407/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615217170
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615217170.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti odporcovi: O. W. G.. XX.XX.XXXX, K. U. XXX, o zaplatenie 6 867,93 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 6 531,10 eur,
- s kapitalizovaným úrokom vo výške 299,96 eur,
- s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 6,99 eur,
- s úrokom vo výške 13,9 % ročne z nezaplatenej istiny 6 867,93 eur od 21.07.2015 do 14.09.2015,
- s úrokom vo výške 13,9 % ročne z nezaplatenej istiny 6 724,03 eur od 15.09.2015 do 20.10.2015,
- s úrokom vo výške 13,9 % ročne z nezaplatenej istiny 6 653,09 eur od 21.10.2015 do 21.10.2015,
- s úrokom vo výške 13,9 % ročne z nezaplatenej istiny 6 638,09 eur od 22.10.2015 do 22.10.2015,
- s úrokom vo výške 13,9 % ročne z nezaplatenej istiny 6 628,09 eur od 23.10.2015 do 03.11.2015,
- s úrokom vo výške 13,9 % ročne z nezaplatenej istiny 6 617,20 eur od 04.11.2015 do 13.11.2015,
- s úrokom vo výške 13,9 % ročne z nezaplatenej istiny 6 532,20 eur od 14.11.2015 do 01.12.2015,
- s úrokom výške 13,9 % ročne z nezaplatenej istiny 6 531,10 eur od 02.12.2015 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny 6 867,93 eur a nezaplatených úrokov 299,96 eur od 21.07.2015 do 14.09.2015,
- s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny 6 724,03 eur a nezaplatených úrokov 299,96 eur od 15.09.2015 do 20.10.2015,
- s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny 6 653,09 eur a nezaplatených úrokov 299,96 eur od 21.10.2015 do 21.10.2015,
- s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny 6 638,09 eur a nezaplatených úrokov 299,96 eur od 22.10.2015 do 22.10.2015,
- s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny 6 628,09 eur a nezaplatených úrokov 299,96 eur od 23.10.2015 do 03.11.2015,
- s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny 6 617,20 eur a nezaplatených úrokov 299,96 eur od 04.11.2015 do 13.11.2015,
- s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny 6 532,20 eur a nezaplatených úrokov 299,96 eur od 14.11.2015 do 01.12.2015,
- s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny 6 531,10 eur a nezaplatených úrokov 299,96 eur od 02.12.2015 do zaplatenia,

a na trovách konania 410,40 eur, všetko v mesačných splátkach po 100 eur počnúc mesiacom apríl 2016, vždy k poslednému dňu v mesiaci do úplného zaplatenia pod následkami straty výhody splátok.

Konanie čo do istiny 336,83 eur čiastočne zastavuje.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 12,90 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplataenia istiny 6 867,93 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že odporca dňa 20.04.2012 uzavrel úverovú zmluvu č. XX/XXX/XX, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté úverové prostriedky vo výške 8 200 eur. Odporca sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach a splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 19.04.2022. Z dôvodu, že odporca neplnil svoje platobné povinnosti, navrhovateľ úver predčasne zosplatnil ku dňu 20.07.2015 a žalovaná suma predstavuje istinu poskytnutého úveru 6 867,93 eur, úroky z úveru vo výške 299,96 eur, ktorý bol odporca povinný splácať v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia vo výške 13,9 %, úrokov z omeškania počítaných z každej omeškanej splátky odo dňa nasledujúceho po jeho splatnosti vo výške 8 % a poplatkov za upomienky 60 eur.

Na návrh navrhovateľa bol pod č.k. 4C/407/2015-37 dňa 26.10.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť z dôvodu podaného odporu odporcom, v ktorom namieta dôvodnosť predčasnej splatnosti úveru, nakoľko k porušeniu zmluvných povinností odporcom nedošlo úmyselne, ale z dôvodov ekonomických a z dôvodu zmeny zdravotného stavu odporcu. S navrhovateľom sa snažil dohodnúť na úhrade sumy, ale navrhovateľ nebol ochotný prijať plnenie v splátkach.

Pred prvým pojednávaním zoberal navrhovateľ návrh späť čo do sumy 336,83 eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, nakoľko odporca v tejto časti poskytol navrhovateľovi plnenie. Po späťvzatí žalobného návrhu odporca uznal nárok navrhovateľa v plnom rozsahu čo do základu, čo do výšky, čo do úrokov z úveru, čo do úrokov z omeškania vrátane náhrady trov konania, žiadal však povoliť plnenie v mesačných splátkach od 50 do 80 eur.

Predmetom tohto konania je nárok navrhovateľa na zaplataenie zostatku nesplatennej časti spotrebiteľského úveru, o ktorom súd rozhodol podľa nasledujúcich ustanovení:

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 1 zákona č. 129/2010 Z.z.,

(1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. písm. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Odporca pred súdom nárok navrhovateľa uznal čo do základu aj čo do výšky, preto súd v odôvodnení tohto rozsudku cituje iba zákonné ustanovenia, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, povinnosť uloženú rozsudkom je potrebné splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V dôsledku negatívneho vyjadrenia navrhovateľa k možnosti splácať žalovanú sumu v splátkach, súd s prihliadnutím na osobné, majetkové a zárobkové pomery odporcu skúmal dôvodnosť návrhu na povolenie splátok. Vykonal dokazovanie na preukázanie súčasných pomerov odporcu a zistil, že odporca je poberateľom výsluhového dôchodku 792,46 eur. Z rozsudku sp.zn 6P/356/2013 bolo zistené, že maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti odporcu a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého V. výživným vo výške 30 eur mesačne. Z predloženej zmluvy o hypotekárnom úvere uzavretej medzi odporcom a Unicredit Bank bolo zistené, že odporcovi bol poskytnutý hypotekárny úver vo výške 117 000 eur a tento úver odporca pravidelne spláca. Hypotekárny úver a aj úver poskytnutý navrhovateľom získal odporca v čase, keď bol štátnym zamestnancom a pracoval na N. U. C. O. Z. A. G. Z.. Dôvodom odchodu do dôchodku odporcu bol jeho zdravotný stav, nakoľko odporca predloženými lekárskymi správami z dermatovenerologickej ambulancie, onkologickej ambulancie, chirurgického oddelenia, prepúšťacou správou a ďalšími listinnými dôkazmi preukázal, že je onkologickým pacientom, v súčasnosti v štádiu liečenia a opakovaných vyšetrení, pričom s touto zdravotnou diagnózou sú spojené vysoké finančné náklady. Okrem toho, že spláca hypotekárny úver, stará sa po rozpade vzťahu s družkou o maloleté dieťa, preukázal aj náklady na prevádzku a údržbu nehnuteľnosti, na ktorej viazne záložné právo, dokladmi SIPO. Súd má za to, že práve v tomto prípade ide o situáciu, kedy je potrebné povoliť plnenie v splátkach, avšak vzhľadom na výšku žalovanej sumy nepovolil plnenie v splátkach od 50 do 80 eur, ale v splátkach po 100 eur, s čím napokon odporca súhlasil a navrhovateľ ponechal rozhodnutie o výške splátok na úvahe súdu.

O úrokoch z úveru, ktorých výšku navrhovateľ uznal, súd rozhodol na základe predloženej úverovej zmluvy a na úroky z omeškania má navrhovateľ nárok v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Tieto úroky boli po uznaní nároku navrhovateľa priznané v zmysle vládneho nariadenia č. 87/1995 Zb.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 410,40 eur. Pôvodne bol zaplatený súdny poplatok zo žalovanej sumy 7 174,88 eur a to vo výške 430 eur. Vzhľadom na to, že navrhovateľ zobral návrh späť čo do istiny 336,83 eur späť pred prvým pojednávaním, má právo na vrátenie súdneho poplatku v zmysle § 3,4 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení a to vo výške 12,90 eur.

Poučenie:

Proti rozsudku pre uznanie odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie je prípustné proti výroku rozsudku o povolení splátok do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.