

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614203878
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2614203878.2

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni: R. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, G. O. X., t.č. na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou L. U., pracovníčkou Okresného súdu Skalica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpený: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 217,78 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 217,78 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 26.1.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 67,10 € , všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.4.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 217,78 € s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 26.1.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma pozostáva z odplaty za neuhradené poskytnuté služby vo výške 65,78 € a z nároku na zaplatenie škody vo výške 152,- €.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. 4Ro/141/2014 - 39 zo dňa 7.7.2014. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením, č.k. 7C/151/2014 - 68 zo dňa 1.3.2016 zrušil.

Dňa 3.10.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne.

Súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 3.3.2016 verejne vyhlásil rozsudok. Účastníci sa nedostavili, predvolaní osobne neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. A4947540 a jej dodatkom, Zmluvou o pripojení č. A4947612 a jej dodatkom, pokusom o pokonávku, prehľadom jednotlivých neuhradených faktúr, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Dňa 17.3.2010 navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili Zmluvu o pripojení č. A4947540, ktorou navrhovateľ poskytol odporkyňi využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla 0917 738 658, účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Mini. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy bol aj jej dodatok zo dňa 17.3.2010. Na základe uzatvoreného dodatku navrhovateľ odpredal odporkyňi zariadenie: Huawei E1752 USB modem za cenu 29,- €, pričom bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú navrhovateľ zariadenie zo svojho majetku predáva bola 60,- €.

Dňa 17.3.2010 navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili Zmluvu o pripojení č. A4947612, ktorou navrhovateľ poskytol odporkyňi využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla 0917 738 667, účastníckeho programu Internet na doma Štart. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy bol aj jej dodatok zo dňa 17.3.2010. Na základe uzatvoreného dodatku navrhovateľ odpredal odporkyňi zariadenie: Huawei B260 Flybox 3G Router za cenu 29,- €, pričom bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú navrhovateľ zariadenie zo svojho majetku predáva bola 150,- €.

Odporkyňi boli navrhovateľom vyfakturované dlžné sumy, a to faktúrou č. 5172867353 splatnou dňa 22.8.2012 suma 45,67 €, faktúrou č. 5176352206 splatnou dňa 22.9.2012 suma 6,05 €, faktúrou č. 5176352293 splatnou dňa 22.9.2012 suma 9,98 €, faktúrou č. 5179923849 splatnou dňa 22.10.2012 suma 1,33 €, faktúrou č. 5179878991 splatnou dňa 22.10.2012 suma 3,98 € a faktúrou č. 5179878779 splatnou dňa 22.10.2012 suma 3,98 €.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 11.1.2013 odporkyňu upozornil na splatnú pohľadávku na základe neuhradených faktúr vo výške 65,78 € a vyzval odporkyňu na ich uhradenie spolu s náhradou škody vo výške 452,94 € do 25.1.2013.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmlúv (ďalej len Občiansky zákonník), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.3.2010, teda v čase uzavretia zmlúv (ďalej len „Zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 a § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporkyňou boli platne uzatvorené zmluvy o pripojení č. A4947540 a č. A4947612, a to dňa 17.3.2010, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli ich dodatky. Odporkyňa využívala služby navrhovateľa, avšak neuhradila splatné faktúry za poskytnuté služby v plnej výške. Súd preto odporkyňu zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny v sume 65,78 € predstavujúcej neuhradené faktúry za poskytnuté služby a náhrady škody v sume 152,-€. Výška náhrady škody v sume 152,-€ predstavuje rozdiel predajných cien a akciových cien zariadení - Huawei E1752 USB modem a Huawei B260 Flybox 3G Router predaných a odovzdaných odporkyňi na základe vyššie uvedených dodatkov. Súd mal preukázané, že predajná cena zariadenia Huawei E1752 USB modem, ktoré navrhovateľ odovzdal odporkyňi pri uzatvorení dodatku k zmluve o pripojení č. A4947540 bola v sume 60,-€, pričom navrhovateľ tento predal odporkyňi za akciovú cenu 29,-€. Predajná cena zariadenia Huawei B260 Flybox 3G Router, ktoré navrhovateľ odovzdal odporkyňi pri uzatvorení dodatku k zmluve o pripojení č. A4947612 bola v sume 150,-€, pričom navrhovateľ tento predal odporkyňi za akciovú cenu 29,-€. Súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania uplatnené v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,75 % ročne zo sumy 217,78 € od 26.1.2013 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania v sume 16,50 € za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 67,10 €, ktoré v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z:

- odmena advokáta za 2 úkony právnej služby po 19,92 € (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) + 2 režijné paušály po 8,04 € + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.