

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200053
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200053.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: A.. D. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom B. D., K. XXXX/XX, právne zastúpená: Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o. so sídlom Radlinského 1729 Dolný Kubín, IČO:47 238 429 a otec: K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Q. XXX, právne zastúpený: Mgr. Milanom Trylčom PhD., advokátom so sídlom J. Kráľa 738/12 Senica, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu,

rozhodol:

I. Mal. K. L., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky A.. D. T., nar. XX.XX.XXXX, pričom obaja rodičia sú naďalej oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec mal. dieťaťa K. L., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. K. mesačne sumou 110,- eur vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom 14.01.2022.

III. Zameškané výživné od 14.01.2022 do 22.09.2022 v sume 90,- eur je otec povinný zaplatiť matke jednorazovo, do tridsiatich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec mal. dieťaťa je oprávnený stykať sa s mal. K. každú prvú sobotu v kalendárnom mesiaci od 08:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky, pričom mal. dieťa si prevezme v mieste bydliska matky s mal. dieťaťom a na rovnakom mieste ho matke po skončení styku odovzdá. Matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom náležite pripraviť.

V. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podala prostredníctvom právneho zástupcu dňa 14.01.2022 súdu návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a na určenie vyživovacej povinnosti otcovi v sume 200,- eur mesačne, tiež návrh na určenie rozsahu styku otca s maloletým jeden deň v mesiaci v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod. v Dolnom Kubíne za stálej prítomnosti matky, a to vždy po predchádzajúcej dohode rodičov najmenej 24 hod. vopred, bez prítomnosti iných osôb, s výnimkou dcéry otca C. L., nar. XX.XX.XXXX. Súčasťou návrhu vo veci samej bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiadala, aby súd otcovi nariadil povinnosť platiť výživné na mal. K. mesačne sumou 200,- eur k rukám matky, vždy do 10. dňa každého mesiaca vopred, pričom neodkladné opatrenie bude trvať do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Z návrhu je ďalej zrejmé, že matka od 04.03.2019 žila s otcom

mal. K. v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve otca na adrese Unín XXX, okr. S.. Dňa 23.08.2020 sa narodil mal. K. a spoločný vzťah rodičov skončil 04.09.2021, kedy otec matku vyhodil s mal. dieťaťom z ich spoločnej domácnosti z dôvodu, že má novú priateľku, ktorú si do svojho domu nasťahoval. Už po pôrode sa otec nesprával k matke s úctou, psychicky ju týral a nadával jej. V čase podania návrhu už matka bývala s maloletým v B. D. na adrese K. XXXX/XX v byte, ktorý je v jej vlastníctve. O mal. K. sa stará výlučne matka a vzhľadom na jeho nízky vek je na ňu plne odkázaný, v čase podania návrhu bol stále dojčený. Matka ďalej navrhla, aby bol otec oprávnený stretávať sa so synom jeden deň v mesiaci, v čase od 08:00 hod. do 18:00 hod., výlučne v prítomnosti matky v B. D. a to vždy po predchádzajúcej dohode rodičov najmenej 24 hodín vopred. Styk by sa mal uskutočňovať len v prítomnosti otca a jeho dcéry, ktorú má v osobnej starostlivosti. Matka nepracuje a je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 378,10 eur mesačne a prídavku na dieťa v sume 25,50 eur mesačne. Otec od októbra 2021 prispieva na výživu mal. K. sumou 100,- eur mesačne. Výdavky matky v mesiaci september 2021 predstavovali 484,35 eur, v mesiaci október 2021 530,18 eur a v mesiaci november 2021 628,55 eur.

2. Z rodného listu pripojeného k návrhu súd zistil, že K. L. sa narodil XX.XX.XXXX v S., jeho matkou je D. T., nar. XX.XX.XXXX a otcom K. L., nar. XX.XX.XXXX.

3. Uznesením sp. zn. 2P/3/2022 zo dňa 19.01.2022 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa.

4. Uznesením sp. zn. 2P/3/2022 zo dňa 25.01.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.02.2022 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd nezistil potrebu neodkladného zásahu do pomerov účastníkov konania, t. j. neodkladnú potrebu určenia výživného zo strany otca mal. dieťaťa. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla žiadne dôvody na základe ktorých sa domáhala takéhoto nariadenia, nezdôvodnila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov a uviedla len, že opustila domácnosť druhá, ktorý si našiel novú partnerku a tiež, že od októbra otec mal. K. prispieva na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne, ktorá je vzhľadom na jeho pomery nedostatočná. Súd nevidel potrebu rozhodnúť vo veci neodkladným opatrením, keďže nebola osvedčená bezprostredná ujma hroziaca maloletému a potreba okamžitého zásahu súdu. Taktiež bolo preukázané, že otec na výživu dieťaťa dobrovoľne prispieval a prispieva sumou 100,- eur mesačne.

5. Dňa 07.04.2022 a 22.09.2022 súd vo veci vykonal pojednávanie, na ktorom vypočul rodičov maloletého dieťaťa, zistil názor kolízneho opatrovníka a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že na podanom návrhu zotrváva, otec dieťaťa ju so synom vyhodil zo spoločnej domácnosti 04.09.2021. Otec od októbra 2021 prispieva na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa spolu 409,68 eur, uhrádza náklady spojené s bývaním 150,- eur, paušál na mobilný telefón 42,- eur, poisťné sebe a synovi 20,70 eur, sporenie synovi 20,- eur a poberá tiež výživné od otca dieťaťa v sume 100,- eur mesačne. Maloleté dieťa je zdravé, tiež súhlasila s tým, že v prípade zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti budú rodičia do budúca oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, čo sa týka úpravy styku otca s mal. dieťaťom, tak sa s otcom zhodli v tom, že otec bude oprávnený stretávať sa s mal. K. vždy prvú sobotu v mesiaci od 08:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky dieťaťa. Naďalej zotrvala na návrhu na určenie výživného pre otca v sume 200,- eur mesačne.

7. Otec dieťaťa uviedol, že súhlasí so zverením mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matke, taktiež súhlasil s úpravou styku, čo sa ale týka výšky výživného, tak nemôže platiť viac ako 100,- eur mesačne, pretože jeho príjem je do 600,- eur mesačne, žije s družkou, má v osobnej starostlivosti dcéru C. L., na ktorú jej matka prispieva výživným mesačne v sume 50,- eur. Má ďalšiu dcéru A. L., ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vo výške 160,- eur mesačne. Príjem družky je okolo 520,- eur, táto má v starostlivosti dieťa vo veku 5 a pol roka, na ktoré zatiaľ výživné určené nebolo. Jeho biologický otec na dieťa dobrovoľne platí 100,- eur mesačne. Otec mesačne uhrádza sumu 63,- eur za elektrinu, 50,- eur za plyn, 17,- eur za vodné a stočné, RTVS 4,60 eur, stravné a školský klub pre mal. Emu 30,- eur, 160,- eur výživné na mal. A. a 100,- eur na mal. K.. Ďalej platí odvody zdravotnej poisťovni 76,- eur, sociálnej poisťovni 187,- eur, mobilný paušál 40,- eur a internet 30,- eur mesačne. Spoločne s družkou spláca hypotéku a spotrebný úver v sume 226,61 eur. Nie je pravdou, že by matku dieťaťa vyhodil aj so synom, na ukončení vzťahu sa dohodli, pretože žiť s ňou nechcel. Problémy nastali už po narodení dieťaťa, kedy matka z jeho pohľadu nezvládala starostlivosť o maloletého, celé dni sedela na telefóne, nevarila a neupratovala. On sám je živnostník, opravuje motorové vozidlá.

8. Dňa 27.05.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu matky a to prostredníctvom jeho právneho zástupcu, z ktorého vyplýva, že otec súhlasil so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Navrhol výšku výživného 100,- eur mesačne od 01.09.2021 vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Ohľadne úpravy styku otca s maloletým navrhol, aby bol oprávnený stýkať sa s maloletým vždy prvú sobotu v mesiaci od 08:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky. Ďalej uviedol, že otec býva v rodinnom dome s družkou O. D., dcérou C. L., ktorú má zverenú do svojej osobnej starostlivosti a synom O. D. J. A., pričom otcova družka je do 11.05.2022 na predĺženej rodičovskej dovolenke so synom J.. Otec má vyživovaciu povinnosť k mal. A. L., nar. XX.XX.XXXX vo výške 160,- eur a k mal. C. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorú má v osobnej starostlivosti. Mesačný príjem otcovej družky bol v roku 2021 v sume 503,60 eur (rodičovský príspevok 378,10 eur, prídavok na dieťa 22,50 eur a výživné na mal. J. 100,- eur). V roku 2022 poberala okrem rodičovského príspevku ešte nemocenskú dávku v sume 347,08 eur v januári, 314,20 eur vo februári a 347,80 eur v marci. Otec je živnostník, s predmetom podnikania diagnostika a oprava cestných motorových vozidiel. Vzhľadom na pandémiu ochorenia Covid-19 v roku 2020 a 2021 jeho príjem výrazne klesol. Mesačné výdavky otca na bývanie sú 50,- eur plyn, 63,- eur elektrina, 17,03 eur voda, 4,64 eur RTVS, 40,- eur telefón, 187,78 eur odvody do sociálnej poisťovne, 79,31 eur odvody do Všeobecnej zdravotnej poisťovne, 226,61 eur hypotéka a pôžička v Prima banke, a.s., ktorú si otec zobral na kúpu a rekonštrukciu rodinného domu v ktorom býva, internet a TV Magio platí 30,- eur mesačne, školský klub a stravu dcére C. v škole 30,50 eur, výživné na mal. A. 160,- eur a K. 100,- eur mesačne. Otcom príjem je nízky, pokrytie všetkých výdavkov zvláda na základe finančnej pomoci družky a okrem toho má zverenú do svojej starostlivosti dcéru C., na ktorú matka prispieva sumou 50,- eur mesačne a nad rámec výživného nijako neprispieva. Otec si vyživovaciu povinnosť voči K. plní od začiatku riadne a včas v sume 100,- eur, na ktorej sume sa s matkou dieťaťa dohodli. Navrhol rozsah stretávania s mal. K. vždy v prvú sobotu v mesiaci od 08:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky.

9. Matka súdu predložila potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2021 v sume 378,10 eur mesačne, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2021 v sume 25,50 eur, potvrdenie o mesačnej zálohovej úhrade za užívanie bytu v sume 130,- eur mesačne, potvrdenie o mesačnom poplatku za dodávku elektriny v sume 16,- eur, potvrdenie o poplatku za komunálny odpad v sume 17,68 eur, potvrdenie o platení dane z nehnuteľnosti v sume 16,89 eur, poisťnú zmluvu s ročným poisťným 40,- eur, ďalšiu poisťnú zmluvu, kde je pripoistený aj maloletý so začiatkom poistenia 29.07.2021 a sumou poisťného 20,70 eur mesačne, potvrdenie o úhrade služieb mobilného operátora v sume 46,22 eur za mesiac júl 2021, 49,22 eur za mesiac august 2021, 81,72 eur za mesiac september 2021, 44,22 eur za október 2021, ďalej súdu predložila výpis z osobného účtu, z ktorého je zrejmé, že otec uhradza výživné v sume 100,- eur mesačne, čiastočný výpis z LV č. 4088 k. ú. Veľký Bysterec, obec Dolný Kubín, z ktorého je zrejmé, že matka je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX na ulici K. č. XXXX/XX, potvrdenie o trvalom pobyte spolu s maloletým na adrese B. D., K. č. XXXX/XX, ďalej súdu predložila faktúru č. 220200002 zo dňa 10.07.2020, z ktorej vyplýva, že otec fakturoval spoločnosti VAREZ INTERIER, s.r.o., Q. XX, za opravu motorového vozidla sumu 924,34 eur, tiež predložila fotografie servisu, v ktorom otec pracuje, zmluvu o prevode vlastníctva družstevného bytu zo dňa 26.04.2000, zmluvu o výkone správy k bytu zo dňa 19.11.2007, faktúru o dodávke internetových služieb, zavedenie Flexi TV, zavedenie služby Flexi NET na sumu 60,49 eur, mesačnú faktúru za internetové služby v sume 15,49 eur, faktúru za služby mobilného operátora za november 2021 v sume 322,64 eur, za december 2021 v sume 42,- eur, za január 2022 v sume 42,- eur, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2022 v sume 25,88 eur, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2022 v sume 383,80 eur.

10. Otec súdu predložil rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/349/2018 zo dňa 30.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.03.2021 a ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na mal. A. L. zo sumy 110,- eur mesačne na sumu 160,- eur mesačne, výpis z LV č. 3250 k. ú. Unín, z ktorého vyplýva, že otec je výlučným vlastníkom rodinného domu a pozemkov o výmere 1 098 m², rodný list mal. C. L., z ktorého vyplýva, že je jej otcom, potvrdenie o príjme za obdobie od 01.09.2021 do 28.02.2022 v celkovej sume 3.233,60 eur (538,93 eur mesačne), rodný list mal. A. L., z ktorého vyplýva, že je jej otcom, zmluvu o spotrebiteľskom úvere od Prima Banky na výšku úveru 3.800,- eur a mesačnou splátkou 59,50 eur, ako aj zmluvu o úvere na bývanie s výškou úveru 50.400,- eur s mesačnou splátkou 167,11 eur (oba úvery zo dňa 10.04.2017, slúžiace na rekonštrukciu nehnuteľnosti), potvrdenie o platení poplatku za odvoz komunálneho odpadu, dane z nehnuteľností a dane za psa v sume 115,30 eur ročne, potvrdenie o úhrade sumy 76,44 eur v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., potvrdenie o

vymeriavacom základe odvodovej povinnosti do sociálnej poisťovne od 01.01.2022 v sume 187,78 eur mesačne, potvrdenie o platbe elektriny 63,- eur mesačne, potvrdenie o úhrade vodného a stočného v sume 17,03 eur mesačne, poplatku RTVS v sume 4,64 eur mesačne, rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/125/2018 zo dňa 13.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.02.2019 a ktorým bola mal. C. L. zverená do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na jej výživu sumou 50,- eur mesačne, doklady o poplatkoch v základnej škole mal. C. na sumu 28,- eur mesačne, doklad o úhrade služieb mobilnému operátorovi za február 2022 v sume 27,36 eur, za január 2022 v sume 52,31 eur, za december 2021 v sume 47,32 eur, za marec 2022 v sume 32,14 eur, za február 2022 v sume 32,14, za január 2022 32,14 eur za december 2021 32,14 eur, výpis z účtu, z ktorého vyplývajú úhrady splátok úverov, odvodov do zdravotnej poisťovne, úhrady výživného pre mal. Štefana, príjem sumy 50,- eur ako výživné na mal. Emu, faktúru č. 2203 zo dňa 23.03.2022, ktorou otec fakturoval sumu 195,50 eur odberateľovi Pasívny dom, s.r.o. Bratislava za opravu motorového vozidla, faktúru č. 2201 zo dňa 25.01.2022, ktorou otec fakturoval sumu 475,- eur za opravu motorového vozidla spoločnosti LAN-Stav, s.r.o., Unín 399, faktúru č. 2202 zo dňa 25.01.2022, ktorou otec fakturoval sumu 314,- eur za opravu motorového vozidla spoločnosti Pasívny dom, s.r.o. Bratislava, faktúru č. 2113 zo dňa 10.12.2021, ktorou otec fakturoval sumu 198,- eur za opravu motorového vozidla spoločnosti Pasívny dom, s.r.o. Bratislava, faktúru č. 2112 na sumu 217,- eur zo dňa 05.11.2021 rovnakej spoločnosti, faktúru č. 2111 zo dňa 29.09.2021 na sumu 295,50 eur rovnakej spoločnosti, faktúru č. 2110 na sumu 454,- eur zo dňa 09.09.2021 pre spoločnosť LAN-Stav, s.r.o, Unín, faktúru č. 2109 na sumu 520,- eur zo dňa 24.08.2021 pre spoločnosť Pasívny dom, s.r.o., faktúru č. 2018 na sumu 163,- eur zo dňa 20.07.2021 pre rovnakú spoločnosť, faktúru č. 2017 zo dňa 08.06.2021 na sumu 309,- eur pre rovnakú spoločnosť, faktúru č. 2105 zo dňa 14.04.2021 na sumu 280,- eur pre rovnakú spoločnosť, faktúru č. 2104 zo dňa 18.03.2021 na sumu 170,- eur pre rovnakú spoločnosť, faktúru č. 2103 zo dňa 15.03.2021 na sumu 280,- eur pre rovnakú spoločnosť, faktúru č. 2102 zo dňa 04.02.2021 na sumu 527,- eur pre rovnakú spoločnosť, faktúru č. 2101 zo dňa 15.01.2021 na sumu 632,50 eur pre rovnakú spoločnosť, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2021, z ktorého vyplývajú príjmy zo živnosti v sume 8.240,10 eur, výdavky 6.684,32 eur, zaplatené poisťné 1.740,26 eur, pohľadávky 1.903,50 eur, základ dane 1.555,70 eur, základ dane 0,- eur a daňová povinnosť 0,- eur, pracovnú zmluvu O. D., z ktorej vyplýva dohodnutá mzda v sume 585,- eur mesačne, výpis z účtu, z ktorého vyplývajú úhrady jednotlivých horeuvedených poplatkov a odvodov, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku Janou D. za rok 2021 v sume 378,10 eur a za rok 2022 v sume 383,80 eur, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa O. D. za rok 2021 v sume 25,50 eur a za rok 2022 v sume 25,88 eur, potvrdenie o dočasnej PN vystavené 05.08.2022.

11. Súd vyžiadal daňové priznanie otca za rok 2021, z ktorého vyplývajú totožné údaje ako vyššie, správu od U. O. L., ktorý súdu 04.05.2022 oznámil, že otec v roku 2021 nebol účtovnou jednotkou a preto mu nebolo vedené účtovníctvo, ale daňová evidencia, pozostáva z evidencie zdaniteľných príjmov v časovom slede, zásob a pohľadávok, pričom boli uplatnené paušálne výdavky vo výške 60 %. Podľa dokladu o príjmoch a výdavkoch daňového subjektu K. L. - Servis u Pištu, 199 Unín, IČO: 43552200 bol príjem subjektu za rok 2021 vo výške 8.240,- eur, odvody do zdravotného a sociálneho poistenia 1.740,26 eur, iné príjmy neovplyvňujúce základ dane 767,14 eur (499,84 eur vratka daňového bonusu za rok 2020 a suma 267,30 eur nemocenská dávka), uplatnené 60 % paušálne výdavky 4.944,06 eur, teda celkové výdavky aj s odvodmi 6.684,32 eur, z ÚPSVaR Senica správu o O. D., ktorá poberá prídavok na dieťa Tomáš A. v sume 25,88 eur a rodičovský príspevok v sume 378,10 eur.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal šetrenie v domácnostiach matky bolo zistené, že dňa 25.03.2022 bolo vykonané šetrenie rodinných pomerov v prirodzenom rodinnom prostredí maloletého dieťaťa a zo správy je zrejmé, že matka so synom býva v trojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, je vhodne a účelne zariadený, matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa v sume 409,68 eur, z tejto sumy mesačne platí na domácnosť približne 150,- eur, mobilný paušál 42,- eur, poistenie synovi 20,70 eur a podľa jej vyjadrenia sú mesačné výdavky na syna okolo 150,- eur, v ktorých sú zahrnuté plienky, mlieko, detské oblečenie a detská kozmetika. Finančne jej pomáhajú rodičia mesačne okolo 100,- eur. Otec uhrádza výživné v sume 100,- eur. Maloletý nejavil známky zanedbávania, má vytvorený pozitívny citový vzťah k matke. ÚPSVaR Senica dňa 22.02.2022 oznámil, že otec býva v rodinnom dome v obci Unín č. 199, ktorý dom je v jeho osobnom vlastníctve, v spoločnej domácnosti s ním žije dcéra C. L., partnerka O. D. a jej maloletý syn. Dom tvoria tri izby s príslušenstvom, pričom čistota a hygiena domácnosti je na výbornej úrovni. Otec sa vyjadril ku jednotlivým príjmom a výdavkom, ktoré mesačne uhrádza, ako aj ku odchodu matky mal. dieťaťa zo spoločnej domácnosti.

13. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje, aby mal. K. bol zverený do osobnej starostlivosti matke, styk otca s dieťaťom aby bol určený v zmysle dohody rodičov a výšku výživného navrhol v sume minimálne 125,- eur mesačne.

14. Právny zástupca matky záverom uviedol, že rodičia sa zhodli na tom, že mal. Štefan bude zverený do osobnej starostlivosti matke, pričom obaja rodičia budú do budúca oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Tiež sa zhodli na úprave styku otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. vždy v prvú sobotu v mesiaci od 08:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky. Matka naďalej zotrváva na výške výživného v sume 200,- eur mesačne, pričom toto žiada matka určiť od 01.09.2021 s poukazom na § 77 ods. 1 Zákona o rodine.

15. Právny zástupca otca na záver uviedol, že otec maloletého je od 05.08.2022 práceneschopný z dôvodu ochorenia chrbtice, o čom súdu predložil PN č. V770375 a keďže otec pracuje ako živnostník, vykonáva ťažkú prácu pri oprave motorových vozidiel a z dôvodu ochorenia nie je schopný vykonávať žiadnu činnosť, čím došlo k zníženiu jeho príjmov. Poukázal na skutočnosť, že pokiaľ otec chce chodiť navštevovať syna aspoň jedenkrát mesačne, tak pri cenách PHM minie minimálne 50,- eur, k tomu treba pripočítať ešte na stravu dieťaťu aj jemu na celý deň. Pokiaľ matka žiadala určiť výživné od 01.09.2021, čo je zrejme dátum, kedy prestali tvoriť spoločnú domácnosť, má za to, že výživné je možné určovať len od podania návrhu na súd.

16. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 36 ods. 1 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 65 ods. 1 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 75 ods. 1 a 2 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

21. Podľa § 78 ods. 1, 2 a 3 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Z ustanovení ZoR vyplýva, že aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, má zachované všetky svoje rodičovské práva a povinnosti. Tento rodič, aj keď je spravidla prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä zo sústavného výchovného pôsobenia na dieťa, nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti tohto rodiča na výchove dieťaťa a na udržiavaní rodičovského vzťahu a upevňovaní vzájomných citových väzieb, je osobný styk tohto rodiča s dieťaťom. Jeho úlohou je najmä to, aby pri styku s dieťaťom svoju rolu pri jeho výchove uplatňoval len pozitívnym spôsobom a v intenciách § 30 ZoR, ako aj čl. 29 Dohovoru o právach dieťaťa, nie aby maril výsledky výchovy dieťaťa rodičom, ktorému bolo toto zverené. Naproti tomu úlohou rodiča, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, je o.i. aj to, aby so zreteľom na najlepšie záujmy dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča s dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi (R 96/1967).

26. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, tolerancie a harmónie, a aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému a sociálnemu rozvoju. Zároveň, aby boli rešpektované jeho práva, vrátane práva na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a udržiavanie pravidelného a rovnocenného styku s obidvomi rodičmi. Sтыk s rodičom však nesmie negatívne vplývať na záujmy dieťaťa. Záujmy detí a rodičov by mali byť síce v rovnováhe, avšak zvrchovaný záujem dieťaťa môže, podľa okolností konkrétneho prípadu, prevážiť nad záujmom rodiča.

27. Nakoľko otec súhlasil so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky a matka súhlasila s navrhovaným rozsahom úpravy styku, súd rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, pričom oprávnenie maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok ponechal obom rodičom. Rozhodol tiež o úprave styku otca s maloletým dieťaťom a to každú prvú sobotu v kalendárnom mesiaci od 08:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky, pričom otec si mal. dieťa prevezme v mieste bydliska matky s mal. dieťaťom a na rovnakom mieste ho matke po skončení styku odovzdá a matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom náležite pripraviť. Súd má za to, že takto určený rozsah stretávania sa otca s maloletým zohľadňuje športové aktivity dieťaťa, ako aj záujem otca na čo najširšom možnom stretávaní sa s maloletým synom.

28. Rodičia sa nedohodli v pohľade na výšku výživného, keď matka žiadala výživné v sume 200,- eur mesačne od 01.09.2021 a otec v sume 100,- eur mesačne odo dňa podania návrhu. Súd výšku výživného ustálil na sumu 110,- eur mesačne, pričom vychádzal zo skutočnosti, že mal. K. XX.XX.XXXX dosiahol vek dvoch rokov, teda sa jedná o dieťa útleho veku, starostlivosť oň vykonáva celodenne matka s príjmom 403,60 eur (rodičovský príspevok a prídavok na dieťa) a s ďalším príjmom 100,- eur mesačne z titulu výživného na mal. K.. Jej pravidelné výdavky sú v sume 130,- eur náklady spojené s bývaním, poplatok RTVS 4,64 eur, poistenie maloletému 20,70 eur, poplatok za dodávku elektriny v sume 16,- eur, služby mobilného operátora v sume 49,22 eur, ostatné finančné prostriedky použije na nákup stravy a drogerie. Jej ročné výdavky sú poplatky za komunálny odpad v sume 17,68 eur a daň z nehnuteľnosti v sume 16,89 eur. Príjem otca podľa potvrdenia je v sume 538,93 eur mesačne, od 05.08.2022 je práceneschopný a príjem toho času nemá. Jeho ročný príjem podľa potvrdenia za rok 2021 bol 8.240,10 eur, z toho odvody do zdravotnej poisťovne a sociálnej poisťovne v sume 1.740,26 eur, iné príjmy 767,14 eur (vrátka daňového bonusu a nemocenská dávka), uplatnené paušálne výdavky 60 % 4.944,06 eur, teda celkové výdavky 6.684,32 eur. Rozdiel sumy 8.240,10 eur a 6.684,32 eur predstavuje sumu 1.555,78 eur, čo na jeden mesiac roka 2021 predstavuje sumu 129,64 eur. Výdavky otca predstavujú sumu 160,- eur (výživné pre mal. A. L.), 59,50 eur spotrebiteľský úver a 167,11 eur hypotekárny úver (oba slúžiaca na bývanie), poplatok za odvoz komunálneho odpadu, dane z nehnuteľností a dane za psa v sume 115,30 eur ročne, odvody v sume 76,44 eur mesačne v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., odvod do sociálnej poisťovne v sume 187,78 eur mesačne, platba elektriny 63,- eur mesačne, vodné a stočné v sume 17,03 eur mesačne, poplatok RTVS v sume 4,64 eur mesačne, paušál u mobilného operátora 32,14 eur mesačne, príjem družky otca s ktorou žije v spoločnej domácnosti je rodičovský príspevok za rok 2021 v sume 378,10 eur a za rok 2022 v sume 383,80 eur, prídavok na dieťa za rok 2021 v sume 25,50 eur a za rok 2022 v sume 25,88 eur. Otec vykonáva osobnú starostlivosť o dcéru C. L., na ktorú jej matka prispieva mesačne sumou 50,- eur. Otec deklaroval príjem do 600,- eur mesačne, jeho výdavky predstavujú 882,94 eur a teda presahujú jeho mesačný príjem, pričom vysvetlil tento rozdiel tým, že na uvedené výdavky mu prispieva aj jeho družka, ktorej terajší príjem je 509,68 eur (rodičovský príspevok, prídavok na dieťa a výživné 100,- eur). Príjem matky je spolu 503,60 eur (rodičovský príspevok, prídavok na dieťa a výživné 100,- eur), jej výdavky sú mesačne 255,13 eur (pravidelné poplatky), zvyšné finančné prostriedky používa na nákup potravín, drogerie a ošatenia. Príjmy rodičov sú teda na úrovni 600,-eur otec a 503,60 eur matka, výdavky sú však u otca neporovnateľne vyššie aj preto, že má ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

Neuniklo pozornosti súdu, že matka uhradza vyššie finančné obnosy za služby mobilného operátora, keď jej bola vystavená faktúra za obdobie od 08.11.2021 do 07.12.2021 v sume 322,64 eur (za dátové služby), v ostatných mesiacoch uhradza služby mobilnému operátorovi v sume 42,- eur mesačne. Výživné v sume 110,- eur súd považuje za primerané ako zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, tak aj potrebám mal. dieťaťa, ktoré netrpí žiadnymi vážnymi ochoreniami a ani nie je potrebné s ním navštevovať špecializované zdravotnícke ambulancie, prípadne mu zakupovať zdravotné pomôcky. Matka nemá žiadne ďalšie náklady súvisiace prípadne s pobytom dieťaťa v materskej škole, keďže dieťa je v celodennej starostlivosti matky a táto deklarovala, že mieni vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa do dovŕšenia jeho tretieho roku života. Výšku výživného súd považuje za primeranú aj s poukazom na skutočnosť, že výživné pre mal. deti slúži nielen na uspokojovanie ich výživy v užšom zmysle, ale aj na uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných i ďalších potrieb dôležitých pre riadnu výchovu dieťaťa (vzdelávanie, príprava na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, náklady liečenia a pod). Ich miera je rôzna, podľa okolností konkrétneho prípadu a jej odstupňovaná podľa veku dieťaťa, fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravotného stavu, schopností, možností a spôsobu prípravy na budúce povolanie. Ako už súd konštatoval vyššie, u dieťaťa vo veku dvoch rokov ešte nenastala potreba výdavkov na vzdelávanie, prípravu na budúce povolanie, atď., preto súd vychádzal len z potrieb dieťaťa, ktoré toho času predstavujú jeho výživu, náklady na oblečenie a ošatenie a hygienu. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že úhrada výživného zo strany rodiča nie je jedinou formou plnenia vyživovacej povinnosti. Pokiaľ rodič má záujem o osobnú účasť na starostlivosti o dieťa v rámci stretnutí s ním, je potrebné financovanie takejto priamej starostlivosti považovať tiež za plnenie vyživovacej povinnosti (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 10.05.2016 sp. zn. 17CoP/85/2015) a preto súd zohľadnil výdavok otca súvisiaci s nákupom pohonných hmôt a vycestovania jedenkrát mesačne do Dolného Kubína, ako aj celodenné stravovanie seba a dieťaťa v deň realizácie styku. Pokiaľ je zrejмый záujem otca o priamy podiel na starostlivosti o maloletého v rámci stretávania sa s ním, je potrebné v tomto postoji otca vnímať aj ochotu ďalšieho (priameho) financovania potrieb maloletého nad rámec výživného poukazovaného matke.

29. Matka sa domáhala určenia výživného odo dňa kedy opustila spoločnú domácnosť (resp. podľa jej slov kedy bola vyhodená, a teda od 01.09.2021) a to s poukazom na § 77 ods. 1 Zákona o rodine. Súd poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 77 ods. 1 Zákona o rodine stanovuje, že výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania, pričom výnimkou je priznanie výživného pre mal. dieťa, avšak len ak sú preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa. Táto právna úprava má nútiť oprávneného, aby svoj nárok uplatnil na súde čo najskôr a tak predišiel protiprávnemu stavu. Dôvody hodné osobitného zreteľa pre spätné priznanie výživného pre mal. dieťa nie sú v zákone explicitne vyjadrené a v zmysle judikatúry medzi takéto dôvody patrí objektívna nemožnosť podať návrh proti odporcovi (napr. preto, že navrhovateľ nevedel kde žije alebo z dôvodu zlého zdravotného stavu sa navrhovateľ nemohol venovať takémuto konaniu). Za dôvod hodný osobitného zreteľa nie je možné považovať samo o sebe to, že rodičia prestali tvoriť spoločnú domácnosť a ani to, že bolo v možnostiach a schopnostiach povinného rodiča prispievať na výživu mal. detí vyššou sumou ako prispieval, nakoľko toto sú všeobecné predpoklady pre určenie vyživovacej povinnosti tomu z rodičov, ktorý nebýva v spoločnej domácnosti s deťmi, nie však pre určenie tejto povinnosti spätne. Dôvod, pre ktorý je možné priznať výživné spätne pred dňom začatia súdneho konania, musí spočívať v okolnostiach, pre ktoré bolo konanie začaté neskôr, teda musí ísť o ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý nebolo možné, resp. bolo len s ťažkosťami možné začať konanie o určenie výživného skôr (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 09.06.2016 sp. zn. 19CoP/32/2016). Z uvedeného dôvodu súd nezhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa na strane matky, pretože tejto nič nebránilo podať návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu vrátane návrhu na určenie výživného po 04.09.2021, kedy s otcom dieťaťa prestali tvoriť spoločnú domácnosť. Návrh bol podaný v elektronickej podobe prostredníctvom právneho zástupcu dňa 14.01.2022, preto súd rozhodol o výške výživného od tohto dňa. Zameškané výživné od 14.01.2022 do 22.09.2022 v sume 90,- eur (9 x 10,- eur, nakoľko otec platí výživné v sume 100,- eur mesačne) súd prikázal uhradiť otcovi mal. dieťaťa k rukám matky jednorazovo do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti, kedy sa matka domáhala vyššieho výživného počnúc od 01.09.2021 súd jej návrh zamietol.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. CSP).

Podľa § 355 ods.1) CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 ods. 1), ods. 2) CSP prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. Prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 ods. 1), ods. 2) CSP Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 61 ods. 2 CMP ak rozsudok o rozvode manželstva neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods.:

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1) CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CSP rozsudky o výživnom súd vykonateľné doručením.

Podľa § 376 ods. 1) CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Otec a kolízny opatrovník sa práva odvolania voči vyhlásenému rozsudku výslovne vzdali.