

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6P/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202959  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202959.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. N., V.. XX.XX.XXXX, bytom Útulok pre ženy s deťmi, so sídlom C. Š. XXXX/X, K.Č. a J. N., V.. XX.XX.XXXX, bytom Útulok pre ženy s deťmi, so sídlom C. Š. XXXX/X, K., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka - Y. P., V.. XX.XX.XXXX, bytom Útulok pre ženy s deťmi, so sídlom C. Š. XXXX/X, K. a otec - R. N., V.. XX.XX.XXXX, bytom I. Q. X, K. o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté deti takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/33/2021-25 zo dňa 24.08.2021 v časti výživného tak, že otec je p o v i n ý platiť znížené výživné na maloletého R., V.. XX.XX.XXXX a maloletú J., V.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.07.2022 bol tunajšiemu súdu predložený návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti. Svoj návrh odôvodnil tým, že vzťah s matkou detí ukončil približne v roku 2012, pričom deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a on bol zviazaný povinnosťou platiť na výživu maloletých detí 60,--Eur mesačne na jedno dieťa. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti vychádzal z jeho príjmu, keď v tom čase poberal opatrovateľský príspevok na otca. Jeho otec zomrel a od 01.06.2022 je bez opatrovateľského príspevku. V súčasnosti je nezamestnaný, evidovaný a bez príjmu.

2. Vo veci bolo dňa 24.08.2022 nariadené pojednávanie, ktorého sa zúčastnila matka, otec ako aj kolízny opatrovník.

3. Otec na pojednávaní uviedol, že v súčasnosti už nie je poberateľom opatrovateľského príspevku, pretože mu zomrel otec. Matke vždy platil výživné pravidelne, dával jej navyše aj 10,--Eur, resp. 20,--Eur. V súčasnosti je však bez príjmu, hľadá si zamestnanie. Hľadal si ho aj v J., kde mu povedali, že má veľa detí, preto ho nezobrali. Chcel ísť aj do rómskej policajnej hliadky, kde ho taktiež nevzali. V súčasnosti má nastúpiť na aktivačné práce. Pokiaľ by si našiel prácu, vedel by zaplatiť viac. Zároveň chodí na fušky a to 2 krát alebo 3 krát do mesiaca. Za jednu brigádu vie zarobiť 20,--Eur až 30,--Eur. Má ukončenú špeciálnu základnú školu.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného. Deti chodia do internátnej školy, kde mesačne platí 80,--Eur až 90,--Eur. Zároveň im musí kupovať oblečenie. Od septembra nastupuje do P. na jednozmennú prevádzku, kde sa bude učiť šiť a strihať látky. Mala by dosahovať príjem od 400,--Eur do 800,--Eur. Predpokladaný nástup do zamestnania bol 13.09.2022. Ďalej uviedla, že kupuje

deťom oblečenie, na ktoré dáva sumu v závislosti od toho čo kúpi. Maloletý si vie vybrať botasky aj za 25,--Eur, pokiaľ kúpi aj súpravu tak zaplatí aj 100,--Eur. Počas školských prázdnin internát neplatí, v júli však doplácala nedoplatky za jún a v auguste uhradza platbu za september.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že matka býva spolu s maloletými deťmi v útulku pre ženy a deti, kde mesačne platí nájomné. Zároveň platí internát pre maloleté deti ako aj cestovné na konferencie do R., kde má deti umiestnené v ústavnej starostlivosti. Matka sa príklade o svoje deti stará. Má zabezpečený dostatok oblečenia ako aj potravín.

6. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 21.09.2022, ktorého sa zúčastnil otec, matka ako aj kolízna opatrovníčka.

7. Matka na pojednávaní uviedla, že do práce 13-teho nenastúpila vzhľadom na vysoký počet uchádzačov. Má naisto nastúpiť 01.10. Nesúhlasí však s návrhom otca na zníženie výživného. V záverečnej reči zotrvala na všetkých svojich prednesoch.

8. Otec na pojednávaní uviedol, že podal návrh na dávky v hmotnej núdzi, stále sa snaží zamestnať, podal viacero žiadostí do okolitých firiem, má nastúpiť na aktivačné práce, pričom termín nástupu mu nie je známy, majú sa mu ozvať. V záverečnej reči uviedol, že si prácu hľadá, avšak nevie si ju nájsť.

9. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že matka sa o deti vzorne stará, má zabezpečené všetky potreby. Zároveň musí platiť výdavky z daného dôvodu majú za to, že nie je dôvod na zníženie výživného.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania, pričom zistil nasledujúci skutočný a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/9/2011-30 zo dňa 11.03.2011, bol maloletý R. zverený do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná povinnosťou platiť výživné v rozsahu 30% zo sumy životného minima.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/81/2012-17 zo dňa 20.06.2012 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/9/2011-30 zo dňa 11.03.2011 vo výroku o výchove a výžive maloletého R., toho zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom otca zaviazal platením výživného v sume 30% zo sumy životného minima.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k.17P/8/2013-32 zo dňa 14.02.2013 bol maloletý R. opätovne zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná povinnosťou platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/6/2013-29 zo dňa 28.02.2013 bola maloletá J. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti O. P.. Matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletej J. výživným v rozsahu 30% zo sumy životného minima.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/91/2013-21 zo dňa 20.11.2013 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/6/2013-29 zo dňa 28.02.2013 tak, že maloletá J. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Zároveň bol zamietnutý návrh matky na zmenu umiestnenia maloletého R..

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/112/2014-67 zo dňa 25.11.2014 spojený s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/92/2015-85 zo dňa 17.03.2015 bola maloletá Jennifer zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumu 30% zo sumy životného minima.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/51/2015-22 zo dňa 03.11.2015 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola maloletá J. zverená do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná povinnosťou platiť výživné v sume 30% zo sumy životného minima.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/74/2016-18 zo dňa 02.12.2016 bola maloletá J. zverená na základe rodičovskej dohody do striedavej osobnej starostlivosti matky a otca. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd rodičom výživné na maloleté deti neurčil.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/1/2017-24 zo dňa 31.01.2017 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/74/2016-18 zo dňa 02.12.2016 o výchove a styku maloletej J. tak, že sa maloletá zverila do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima. Rovnako sa zmenil Rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/2/2013-32 zo dňa 14.02.2013 o výchove a výžive maloletého R. tak, že sa zveril do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima.

Uznesením Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2PPOm/1/2018 zo dňa 13.04.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloletá J. a R. boli zverení do starostlivosti starej matky E. P..

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/70/2018-86 zo dňa 28.09.2018 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/1/2017-24 zo dňa 31.01.2017 v časti výroku o výchove a výžive maloletého R. D. J. tak, že maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky E. P.. Rodičia boli zaviazaní povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí sumou 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/23/2019-25 zo dňa 27.05.2019 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/70/2018-86 zo dňa 28.09.2018 tak, že maloletý R. D. J. boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí sumou 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/33/2021-25 zo dňa 24.08.2021 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k.21P/23/2019-25 zo dňa 27.05.2019 čo do výšky výživného tak, že otcovi sa zvýšila vyživovacia povinnosť na maloleté deti zo sumy 30% zo sumy životného minima na sumu 60,--Eur mesačne na každé z detí.

11. Z oznámenia Sociálnej poisťovne je zrejmé, že matka ani otec nie sú poberateľmi dávky v nezamestnanosti, nemocenských ani úrazových dávok, nepoberajú ani dôchodkové dávky.

12. Z oznámenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je zrejmé, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá prídavok na dieťa v sume 120,--Eur mesačne a dávku v hmotnej núdzi od 01.09.2018 v aktuálnej výške 144,30 Eur. Otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.06.2022, nepoberá dávky vyplácané úradom.

13. Z oznámenia daňového úradu je zrejmé, že matka nepodala daňové priznanie k dani z príjmu z dôvodu, že u správcu dane nie je evidovaná ani registrovaná.

14. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že šetrenie v domácnosti otca nebolo možné vykonať, nakoľko v bytovej jednotke, kde býva otec sa vykonávala deratizácia z dôvodu zamorenia a výskytu molí, švábov a ploštíc. Z telefonického rozhovoru bolo zistené, že otec je v súčasnosti nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, bez príjmu. V spoločnej domácnosti žije so svojou družkou a spoločnými maloletými deťmi. Jeho družka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 280,--Eur mesačne a prídavku na dieťa vo výške 210,--Eur mesačne. Mesačné výdavky v súvislosti s užívaním bunky predstavujú nájomné vo výške 155,--Eur mesačne a 50,--Eur splátka komunálneho odpadu. Výživné na maloletú J. D. R. platil pravidelne. V súčasnosti už nie je schopný prispievať na výživu maloletých detí v uvedenej výške, pretože už nie je poberateľom peňažného príspevku za opatrovanie, z dôvodu úmrtia otca. Matka je v súčasnosti dobrovoľne nezamestnaná, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 144,30 Eur mesačne, prídavku na dieťa v sume 30,--Eur mesačne, prídavku na dieťa vo výške 90,--Eur mesačne podľa osobitného príjemcu a rodičovského príspevku vo výške 280,--Eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije so svojimi maloletými deťmi R. D. J.. Maloletý R. nastúpi od septembra 2022 do X. ročníka Š. O. Š. S. L. Z. a maloletá J. nastúpi do X. ročníka Š. O. Š. S. L. Z.. Spoločne žijú v podnájme v útulku pre ženy a deti, kde majú k dispozícii jednu miestnosť. Výdavky v súvislosti s užívaním zariadenia predstavujú

sumu 80,--Eur za nájom. Maloleté deti boli čisto, vhodne a primerane počasiu oblečené. Vykazovali známky dobrej starostlivosti. Matka preukázala dostatočné množstvo potravinových zásob ako aj vecí osobnej potreby pre maloleté deti. Maloletý R. uviedol, že býva spolu s mamou. Matka robí pre nich všetko, čo spraviť môže. Dobre varí, kupuje im veci, chodí s nimi na prechádzky. Otec s nimi nebýva, lebo má partnerku. Maloletá J. uviedla, že sa mama o nich dobre stará, varí im, upratuje, pečie, kupuje im veci. Otec ich nenavštevuje. Ďalej uviedla, že otec na výživu maloletých detí prispieval pravidelne sumou 60,--Eur mesačne na každé dieťa, avšak už 3 mesiace neprispel na výživu žiadnou sumou.

15. Z rozhodnutia sociálnej poisťovne č.XXXX/XXXX-K.-E. zo dňa 28.06.2022 otcovi nebol priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti a to z dôvodu, že v období od 15.06.2018 do 14.06.2022 nedosiahol žiadnu dobu poistenia v nezamestnanosti.

16. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa zákonného ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa ustanovenia § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

25. Podľa ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Z obsahu spisu bolo zistené, že maloleté deti sa v súčasnosti nachádzajú v osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol naposledy zaviazaný povinnosťou platiť výživné na maloleté deti sumou 60,--Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Posledná úprava pomerov bola v auguste v roku 2021. Matka pri predchádzajúcej úprave pomerov bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, poberala dávky v hmotnej núdzi v sume 108,20 Eur mesačne. Zároveň poberala prídavky na tri maloleté deti v sume 76,50 Eur mesačne. Bývala v prenájme. Otec bol poberateľom opatrovateľského príspevku za opatrovanie svojho otca vo výške 410,--Eur mesačne, zároveň vykonával aj príležitostne brigádnicke práce. V

spoločnej domácnosti žil so svojou družkou, ktorá v tom čase poberala rodičovských príspevkov v sume 275,90 Eur mesačne. Súd sa teda v prvom rade zaoberal tým, či od posledného určenia výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí ako aj rodičov. Súd má za to, že od predchádzajúcej úpravy nedošlo k zásadnej zmene pomerov u maloletých detí aj vzhľadom na krátke obdobie, ktoré ubehlo od predchádzajúceho rozhodnutia. Matka tieto ani počas konania neuvádzala. Uvádzala len nájomné vo výške 80,--Eur mesačne, poplatok za internát vo výške 80,--Eur až 90,--Eur mesačne a oblečenie na maloleté deti. Súd taktiež zistil, že od predchádzajúcej úpravy pomerov nedošlo k zmene pomerov ani na strane matky, nakoľko táto je v súčasnosti stále nezamestnaná, má však prisľúbenú prácu, do ktorej má nastúpiť od 01.10.2022. V čase rozhodnutia súdu bola stále nezamestnaná, neevidovaná na úrade práce a poberala príspevok v hmotnej núdzi vo výške 144,30 Eur mesačne a rodičovský príspevok vo výške 280,--Eur mesačne. Pokiaľ ide o otca, u neho došlo k zmene pomerov tým, že stratil príjem t.j. opatrovateľský príspevok z dôvodu úmrtia otca. V súčasnosti je nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky, keďže mu na nich z dôvodu neplnenia si poisťovnej povinnosti nárok nevznikol. Otec si podal návrh na priznanie dávky v hmotnej núdzi. Okrem toho si hľadá prácu, podal viacero ponúk, ktoré však boli zo strany zamestnávateľov odmietnuté. Zároveň mu vznikla aj ďalšia vyživovacia povinnosť. V konaní bolo nepochybne preukázané, že otec v súčasnosti nemá žiaden príjem, túto situáciu si nezapríčinil svojim vlastným konaním, preto súd mal za to, že došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje aj zníženie výživného. Súd preto znížil výživné otca zo sumy 60,--Eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima. Súd zároveň poukazuje na to, že príjem rodičov je v zásade v rovnakej výške. Matka má však na rozdiel od otca prisľub práce, do ktorej má nastúpiť od 01.10.2022. Otec má nastúpiť len na aktivačné práce, príležitostne si však privyrába brigádnicke, avšak sám má vyšší počet detí, ktoré potrebuje taktiež vyživovať.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).