

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/899/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513200282
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7513200282.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Košiach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ota Jurča a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Anny Slovinskej v právnej veci navrhovateľa M. N., N. S. G. A. Č.. XX, zastúpeného JUDr. Vladimírou Běhalovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom na Rastislavovej 68 v Košiciach, proti odporcom: 1. O. N., N. S. G.L. A. Č.. XX, X. S. W. a 3. B. W., P. N. D. Ú. Č.. X S. G.L., všetci zastúpení JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom na Štúrovej 20 v Košiciach, o určenie, že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov s príslušenstvom, o odvolaní odporcov proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č.k. 7C/3/2013-85 zo dňa 25.11.2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Zaväzuje odporkyňu v 1.rade nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 69,91 € do 5 dní od právoplatnosti tohto rozsudku advokátke navrhovateľa.

Odvolacie konanie o odvolaní odporcov v 2. a 3.rade z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom určil, že pozemok parc. č. 99/13 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 333 m² registra C zapísaný na LV č. XXXX v kat. úz. G. A., obec G. A., okres G.-P., patrí do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa a odporkyne v I. rade. Odporcov v I. až 3. rade zaviazal spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 99,50 € titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a vo výške 339,40 € titulom trov právneho zastúpenia na účet zástupkyne navrhovateľa JUDr. Vladimíre Běhalovej, advokátky so sídlom na Rastislavovej 68 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok odôvodnil tým, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice - okolie dňa 9.1.2013 domáhal určenia, že pozemok nachádzajúci sa na parc. U. Č.. XXXX kat. úz. G. A., patrí do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa a odporkyne v 1. rade. Uplatnil náhradu trov konania. Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že predmetom kúpnej zmluvy uzavretej dňa 29.5.2003 v písomnej forme medzi navrhovateľom a odporkyňou v 1.rade ako predávajúcimi a odporcami v 2. a 3.rade ako kupujúcimi bol pozemok parc. č. 99/13 zastavané plochy vo výmere 333 m², oddelený geometrickým plánom č. 1/2003 z pozemku parc.č. 99/4 - zastavané plochy výmere 666 m², kat.úz. G. A., zapísaného na LV č. XXX, teda časť pozemku č. 99/4 neidentifikovaná v katastri nehnuteľností a označená na geometrickom pláne č. 1/2003, ktorý nie je s kúpnou zmluvou pevne spojený a netvorí s ňou jedinú listinu. Predmetná kúpna zmluva je preto s poukazom na ust. § 46 ods. 2 druhá veta Obč.zákonníka v časti predmetu neurčitá a z toho dôvodu absolútne neplatná podľa ust. § 37 ods. 1 Obč.zákonníka. Na základe absolútne neplatného právneho úkonu nemôže potom dôjsť k platnému prevodu vlastníckeho práva, preto súd návrhu vyhovel a určil, že parcela č. 99/13 patrí do

bezpodielového spoluvlastníctva predávajúcich navrhovateľa a odporkyne v 1.rade. Naliehavý právny záujem navrhovateľa na požadovanom určení je daný tým, že odporcovia v 2. a 3.rade sú zapísaní v katastri nehnuteľností ako vlastníci pozemku a rozhodnutie súdu je podkladom na vykonanie zápisu zmeny vlastníka v katastri nehnuteľností. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a vychádzal z toho, že navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania voči odporcom. Trovy konania vyčíslil písomným podaním doručeným súdu 27.11.2013 a keďže mal v konaní plný úspech, súd mu priznal trovy pozostávajúce z náhrady zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 99,50 € a náhrady trov právneho zastúpenia advokátkou JUDr. Vladimírou Běhalovou v sume 339,40 €, ktoré tvorí odmena zástupkyne navrhovateľky za 5 uskutočnených úkonov právnej služby po 60,07 € a 5 x 7,81 € paušálu, preto vychádzajúc z § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/ a c/ a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR 655/2004 priznal náhradu týchto trov. Nepriznal náhradu trov za účasť na pojednávaní 25.2.2013, pretože toto netrvalo viac ako 2 hodiny. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal náhradu trov zaplatiť advokátke navrhovateľa.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie všetci odporcovia. V dôvodoch odvolania poukázali na to, že navrhovateľ bol pri vyhotovovaní zmluvy v dominantnom postavení s prihliadnutím na to, že bol otcom odporkyne v 3.rade a manželom odporkyne v 1.rade a už z jeho postavenia v rodine a prejavov vôle bolo zrejmé, čo chce previesť. V manželstve navrhovateľa a odporkyne v 1.rade nebolo rovnaké postavenie, vždy o všetkom rozhodoval navrhovateľ, a teda ak by on nebol súhlasil s predajom nehnuteľnosti, nebolo by došlo k uzavretiu zmluvy. Odporcovia nemali žiaden podiel na neplatnosti zmluvy, pretože túto neplatnosť nezapríčinili. Odporcovia v 2. a 3.rade navrhovateľovi zaplatili kúpnu cenu dohodnutú v zmluve, vykonali rôzne investície a už s uzavretím zmluvy mali výdavky, pretože zaplatili za vyhotovenie geometrického plánu 6.000,-Sk a za znalecký posudok 1.910,-Sk zaplatili notárske poplatky za vklad vlastníckeho práva, takže celým týmto konaním boli značne poškodení, preto mal súd pri rozhodovaní o trovách konania použiť ust. § 150 O.s.p. Obaja síce pracujú, ale sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa s prihliadnutím na vznik zmluvy, na prejav vôle navrhovateľa a najmä na skutočnosť, že takýmto rozhodnutím sa vzťahy medzi rodičmi a odporcami ešte viac narušili. Navrhli zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť na ďalšie konanie a v prípade potvrdenia rozhodnutia rozhodnúť, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pred podaním vyjadrenia navrhovateľa odporcovia v 2. a 3.rade zobrali odvolanie späť.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdiť napadnutý rozsudok a zaviazat' odporcu na náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch vyjadrenia uviedol, že predmetom kúpnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou v 1.rade ako predávajúcimi a odporcami v 2. a 3.rade ako kupujúcimi bola časť pozemku odčlenená od parcely 99/4 vyznačená na geometrickom pláne č. 1/2003 z 5.5.2003 ako parcelné číslo 99/13. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že geometrický plán č. 1/2003 z 5.5.2003 nebol súčasťou kúpnej zmluvy zo dňa 29.5.2003, predmetom ktorej bol predaj časti pozemku vyznačenej na tomto geometrickom pláne, preto je táto zmluva absolútne neplatná. Navrhovateľ má za to, že súd v konaní o vyporiadanie BSM nemôže rozhodovať o vlastníctve parcely č. 99/13, ak na LV sú ako jej vlastníci zapísaní odporcovia v 1. a 3.rade, ktorí nie sú účastníci konania o vyporiadanie BSM, pretože takto by sa rozhodovalo o právach odporcov v 2. a 3.rade bez toho, aby boli títo účastníkmi konania, čo nie je prípustné. Poukázal na to, že prebieha konanie pod sp.zn. 11C/69/2007 o vyporiadanie BSM, a preto odporcovia v odvolaní uvádzali, že súd nemal rozhodovať a určovať, kto je vlastníkom nehnuteľností, nakoľko uvedené mal riešiť v konaní o vyporiadanie BSM, čo podľa uvedeného je tvrdenie nesprávne. K vyjadreniu odporcov v odvolaní, že nezapríčinili neplatnosť zmluvy uviedol, že to boli práve odporcovia v 2. a 3.rade, ktorí nechceli vypracovať znenie kúpnej zmluvy a z tohto podľa názoru navrhovateľa zámerne nespojili geometrický plán. Ak by navrhovateľ vedel, že hranicu novovytvoreného pozemku má tvoriť rodinný dom a jeho súčasťou má byť aj studňa, nikdy by kúpnu zmluvu nepodpisoval. K rozhodnutiu o trovách konania poukázal na to, že ust. § 150 O.s.p. súd môže použiť len výnimočne, keď prichádza do úvahy rozhodnutie o trovách podľa § 142 ods. 1. Odporcovia veľmi dobre vedeli, že na Okresnom súde Košice-okolie už prebiehalo konanie pod sp.zn. 11C/237/2008 o neplatnosť kúpnej zmluvy, a bolo podané na návrh navrhovateľa, ale iba z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie bolo zamietnuté, pretože v konaní nebola účastníčkou odporkyňa v 1.rade. Nie je preto pravdou, že nik nemal pochybnosti o neplatnosti právneho úkonu. K ďalšiemu tvrdeniu uvedenému v odvolaní, že odporkyňa v 1.rade býva v podnájme a je starobnou dôchodkyňou k tomu navrhovateľ udáva, že z rodinného domu, ktorý je predmetom konania odišla dobrovoľne. Počas

pobytu navrhovateľa v nemocnici, vnikla do domu a odniesla z neho väčšiu časť zariadenia a záhradnej techniky. Navrhovateľ je pritom rovnako ako odporkyňa v 1.rade starobným dôchodcom. Vzťahy medzi účastníkmi sú už dlhodobo vážne narušené a spory medzi nimi sa vedú už aj v konaní 15C/64/2009, preto rozhodnutie o trovách konania nemôže zhoršiť už aj tak vážne narušené vzťahy účastníkov.

Odvolačný súd predtým než začal konať o odvolaní zastavil konanie o odvolaní odporcov v 2. a 3.rade podľa § 207 ods. 3 O.s.p., pretože títo odvolatelia vzali odvolanie späť predtým ako bolo o odvolaní rozhodnuté.

Odvolačný súd podľa § 212 ods. 1,3 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že neboli dôvody ani pre zmenu, ani pre zrušenie rozsudku.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolačný súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, pretože ho považuje za vecne správne. Na zdôraznenie správnosti považuje za potrebné doplniť, že v tomto konaní sa navrhovateľ domáha určenia, že nehnuteľnosti patria do BSM z toho dôvodu, že zmluva, ktorú uzavrel spolu s odporkyňou v 1.rade ako predávajúci s kupujúcimi, ktorými sú odporcovia v 2. a 3.rade je neplatná podľa ust. § 46 ods. 2 Obč.zákonníka.

Podľa § 46 ods. 2 OZ pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľností musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

Týmto ustanovením je upravený technický postup pri vypracovaní zmlúv o prevode nehnuteľností, ak je ich súčasťou viac listín, medzi čo je potrebné zahrnúť aj geometrický plán. Splnenie tejto technickej podmienky je povinný skúmať súd v prípadoch sporu o neplatnosť takejto zmluvy podľa ust. § 40 ods. 3 Obč.zákonníka. Ak je teda zmluva o prevode nehnuteľností napísaná na viac ako jednom liste alebo ak je jej súčasťou nadväzujúci geometrický plán potvrdený príslušným orgánom, potom v zákonnej požiadavke, že prejavy vôle účastníkov musia byť na tej istej listine zodpovedá len také spojenie jednotlivých hárkov, aby tieto tvorili technický (nie vôľou či obsahovo) nedeliteľný celok. Požiadavku zákonnej technickej jednoty viacerých listín nespĺňa prejav vôle účastníkov zmluvy, hoci aj výslovne vyjadrený v zmluve, avšak bez patričného pevného spojenia jednotlivých listín a hárkov, teda spojenie len kovovou sponou je nepostačujúce. Spôsob pevného spojenia bude podobný ako u listín a iných dokladov, ktoré spája v svojej činnosti notár (§ 44 ods. 3 zákona č. 323/1992 Zb.). Za tohto stavu potom skutočne súd prvého stupňa správne rozhodol, keď dospel k záveru, že kúpna zmluva nespĺňala podmienky podľa ust. § 46 ods. 2 OZ, preto je táto zmluva podľa § 40 ods. 3 Obč.zákonníka neplatná.

Podľa odvolacieho súdu súd prvého stupňa rozhodol správne aj o trovách prvostupňového konania, pretože navrhovateľ mal v prvostupňovom konaní plný úspech, preto správne súd prvého stupňa vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Ani podľa odvolacieho súdu neboli splnené podmienky pre použitie § 150 O.s.p., pretože odporcovia nepreukazovali svoje zlé sociálne a majetkové pomery, ale tvrdili len to, že sa vzťahy medzi účastníkmi takýmto rozhodnutím o trovách sa ešte viac narušia, čo však za terajšej situácie, keď došlo medzi účastníkmi k viacerým sporom už nie je aktuálne, pretože vzťahy sú skutočne dlhodobo vážne narušené, preto odvolačný súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania odvolačný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že zaviazal odporkyňu v 1.rade na náhradu trov navrhovateľa, za 1 úkon právnej pomoci, a to vyjadrenie k odvolaniu v hodnote 61,87 € + režijný paušál 8,04 €, čo spolu predstavuje 69,91 €. Túto sumu podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal nahradiť odporkyňu advokátke navrhovateľa.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.