

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/131/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714200793
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8714200793.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, P., zastúpenej opatrovníčkou L. R. V., vyššou súdnou úradníčkou D. súdu P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: D., zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Kempom, so sídlom Chorvátsky Grob, Nám Josipa Andriča 1, o zaplatenie sumy 444,96 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 13.11.2014 pod č. k. 21C/66/2014-86, jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

N e p r i z n á v a žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi na jej strane a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad vyššie označeným rozsudkom žalobu zamietol. Žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal. Žalobcu zaviazal zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej v sume 79,16 eur na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Výrok o trovách konania zdôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.. Uviedol, že v konaní bola úspešná žalovaná, ktorej však trovy konania nevznikli. Preto jej nevznikol ani nárok na náhradu trov konania tak, ako aj neúspešnému žalobcovi, ktorému tiež nevzniklo právo na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal. V konaní bola úspešná žalovaná a na jej strane a na jej ochranu vystupoval vedľajší účastník D. ktoré bolo právne zastúpené, pričom právny zástupca si uplatnil trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti s týmto konaním vo výške 79,16 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavovali trovy za dva úkony právnej služby po 31,56 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie týkajúce sa veci samej a zároveň hotové výdavky predstavujúce režijný paušál 2 x 8,04 eur, t.j. 16,08 eur. Preto priznal tieto trovy ako účelne vynaložené na ochranu spotrebiteľa.

Proti rozsudku, v časti trov konania vedľajšieho účastníka, podal žalobca odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania preskúmal a v zmysle ustanovenia § 220 O.s.p. ho zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si voči vedľajšiemu účastníkovi uplatnil trovy konania v odvolacom konaní vo výške 29,- eur s DPH. Odvolanie odôvodnil tým, že v danom prípade bola na mieste aplikácia ustanovenia § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), keďže ide o drobný spor. Predmetné ustanovenie sleduje hlavnú jednoduchosť a nákladovú efektívnosť vedenia súdnych sporov, aby strana, ktorá nemala v konaní úspech, bola povinná

zaplatiť len trovy konania, ktoré sú úmerné hodnote pohľadávky, a ktoré sú nevyhnutné. Ďalej uviedol, že pomoc vedľajšieho účastníka v danom spore vôbec nebola účelná ani žiaduca, keďže súd zamietol žalobný návrh z dôvodu premlčania, pričom postupoval v zmysle ustanovenia 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, tzn. súd ex offa prihliadol na premlčanie uplatneného nároku. Vzhľadom na uvedené sa tvrdenia vedľajšieho účastníka v konaní javia ako neúčelné. Zastáva názor, že v prípade trov vedľajšieho účastníka nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva, a poukazuje na to, že nepriznaním náhrady trov konania súd neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, najmä keď trovy konania nie sú účelne vynaložené a nie sú ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Obdobný právny názor vyslovil Ústavný súd SR v náleze ÚS 78/03. V tejto súvislosti odkázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR v uznesení zo dňa 19.3.2014 sp. zn. 6 M Cdo 5/2013, v ktorom sa Najvyšší súd nestotožnil s argumentami Generálneho prokurátora SR a jeho mimoriadne dovolanie voči rozhodnutiu o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi zamietol. Má za to, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa, a teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Združenia na ochranu spotrebiteľa podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z.z. majú pritom možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Je zrejmé, že na to, aby združenie mohlo naplňať svoje ciele a vykonávať svoju činnosť, musí reálne disponovať zodpovedajúcou materiálnou, ako aj personálnou základňou, minimálne v rozsahu zabezpečenia možnosti vykonávania základných proklamovaných cieľov (okrem iného aj zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní). Paušálny vstup združeného zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Zneužívanie priebehu civilného konania na získanie náhrady trov konania je v rozpore s účelom civilného procesu, ktorým je poskytovanie ochrany porušeným alebo ohrozeným, subjektívnym hmotným právam a právom chráneným záujmom.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Pokiaľ súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, jeho rozhodnutie v tejto súvislosti je vecne nesprávne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanom prípade vedľajší účastník vstúpil do konania na podporu žalovanej podaním doručeným súdu dňa 14.5.2014 (č.l. 30), a to podľa § 93 ods. 2 O.s.p.. Dňa 23.9.2014 (č. l. 57) doručil vedľajší účastník súdu vyjadrenie k žalobnému návrhu, v ktorom vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu.

S účinnosťou od 1. mája 2014 bolo do zákona č. 205/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa zavedené ustanovenie § 5b, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Predmetným ustanovením § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa bola teda súdu zakotvená povinnosť v konaniach, v ktorých je uplatnený nárok zo spotrebiteľskej zmluvy voči spotrebiteľovi, prihliadať na premlčanie nároku ex offa - z úradnej povinnosti. Preto v spotrebiteľských veciach aj bez toho, aby sa spotrebiteľ dovoľal premlčania voči nemu uplatneného nároku, má súd povinnosť skúmať, či nárok nie je premlčaný, a ak dospeje k záveru, že premlčaný je, musí na túto skutočnosť prihliadnuť a žalobcovi nárok nepriznať.

V prejednávanej veci vedľajší účastník vstúpil do konania (dňa 14.5.2014) a vzniesol námietku premlčania (dňa 23.9.2014) už po nadobudnutí účinnosti ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. (účinnosť od 1.5.2014), v zmysle ktorého súdy ex offa posudzujú premlčanie v spotrebiteľských veciach.

S prihliadnutím na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami, na náhradu ktorých je potrebné žalobcu zaviazať, pretože nie je splnená jedna zo základných podmienok na ich priznanie, a to účelnosť vynaložených trov. Námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom odvolací súd nepovažuje za účelnú, pretože už v čase jej vznesenia súd prvého stupňa musel na premlčanie nároku prihliadať ex offo, a teda pre úspech spotrebiteľa bola táto námietka bezpredmetná.

Z tohto dôvodu je potrebné konštatovať, že samotný vstup vedľajšieho účastníka do konania dňa 14.5.2014 a ním vznesená námietka premlčania vo vyjadrení zo dňa 23.9.2014 nemá žiaden vplyv na rozhodnutie o veci. Z tohto dôvodu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v tomto konaní nemožno vyhodnotiť ako trovy potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka tak, že vedľajšiemu účastníkovi trovy konania nepriznal (§ 220 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 150 O.s.p. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, avšak odvolací súd v danom prípade vzhliadol dôvod hodný osobitného zreteľa na nepriznanie trov odvolacieho konania žalobcovi v zmysle § 150 O.s.p.. Tento dôvod zhladol v tom, že žalobca bol v merite veci neúspešný, keď jeho žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, a to v podstate z dôvodu premlčania jeho nároku. Námietku premlčania nároku vzniesol aj vedľajší účastník vo svojom vyjadrení. Vedľajší účastník bol tak v prvostupňovom konaní úspešný, avšak odvolací súd zmenil rozsudok vo výroku o trovách konania a nepriznal mu trovy konania z dôvodu neúčelnosti, pretože od 1.5.2015 súd už prihliada na premlčanie ex offo. Za danej situácie by, podľa názoru odvolacieho súdu, nebolo spravodlivé zaviazať žalovanú a vedľajšieho účastníka na jej strane na náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi, ani opačne, a preto rozhodol, že náhradu trov odvolacieho konania týmto účastníkom nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.