

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/64/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815217996  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815217996.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o mal. N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, OSVaR Prievidza, dieťa rodičov: matka: R. F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. O. č. XXX, občan SR, zastúpená JUDr. Helenou Dobošovou, advokátkou so sídlom Ružová dolina č. 10, Bratislava, otec: J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. U. č. XXX, občan SR, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec žiadal návrhom podaným dňa 12.11.2015 a doplneným na pojednávaní dňa 03.03.2016 znížiť svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. N. zo sumy XXX,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, a to počnúc dňom 12.11.2015. Návrh odôvodnil tým, že jeho schopnosť platiť určenú sumu výživného nie je možná, vzhľadom k jeho príjmom a výdavkom, žiadal, aby súd opätovne preskúmal a zväžil sumu, ktorú má prispievať na mal. Kristiána. Suma určená súdom mu nedovoľuje dôstojne žiť. Poukázal na svoj plat, nájomné, stravné, hygienu, cestovné, výživné a úver, ktorý spláca a na momentálnu jeho dlhodobú PN, čím sa jeho situácia výrazne zhoršuje.

Matka s návrhom nesúhlasila, návrh otca žiadala zamietnuť. Poukázala na to, že je na platenie výživného na mal. syna plne odkázaná, sama nie je schopná sa po finančnej stránke o syna postarať. Do 24.09.2015 bola na predĺženej neplatenej materskej dovolenke z dôvodu, že mal. XXXX je veľmi často chorý a v čase jeho choroby by sa nemal kto o neho postarať. Od 25.09.2015 je evidovaná ako nezamestnaná, je len poberateľkou prídavkov na deti. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností. Otec sa o mal. naďalej nezaujíma a dlhodobo sa s ním nestretáva, okrem výživného ničím na neho neprispieva. Vo svojom písomnom vyjadrení tiež poukázala na výdavky mal. dieťaťa, ktoré v súčasnosti navštevuje MŠ v obci XXXX, absolvuje povinnú celodennú predškolskú dochádzku s nákladmi na stravu v škôlke vo výške 22,40 eur. Mal. absolvoval plavecký kurz, zo škôlky sa chodia korčuľovať, s čím sú spojené výdavky na zabezpečenie výbavy na plávanie a korčuľovanie. Mal. je často chorý, výdavky na lieky sú 24-50 eur mesačne. Mal. nosí okuliare, navštevuje očného lekára i kardiológa. Výdavky mal. vyčíslila na sumu 400-450 eur mesačne.

Podľa kolízneho opatrovníka zníženie výživného nie je v záujme mal. dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s oznámením ÚPSVaR Prievidza, rozhodnutím ZŠ s MŠ K. O., listinami predloženými matkou - lekárskymi správami maloletého za obdobie od mája 2014 do novembra 2015, pokladničnými dokladmi o kúpe liekov, potravín,

MHD, platbe stravného v MŠ, okuliarov, detských kníh, iných potrieb maloletého, správou kolízneho opatrovníka, potvrdením o príjme otca, nájomnou zmluvou zo dňa 1.7.2015, obsahom spisu sp.zn. 4P/64/2015 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

O výživnom pre mal. N. bolo rozhodnuté naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/13/2011-125 zo dňa 23.01.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.03.2012. Týmto rozsudkom bol mal. N. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 250,- eur mesačne od 24.09.2009. V čase ostatného rozhodnutia o výživnom bývala matka u svojich rodičov, neprispievala rodičom na bývanie, pretože nemala peniaze, náklady jej rodičov na bývanie boli 115,- eur mesačne + palivo 950,- eur ročne. Matka poberala rodičovský príspevok z ČR od januára 2011 vo výške 3.800,- Kč, čo zodpovedalo sume 153,- eur mesačne. Sebe i dieťaťu platila poisťku spolu vo výške 50,- eur mesačne. Mal. N. už v čase ostatného rozhodovania o výživnom mal zhoršený zdravotný stav, slabšiu imunitu, mal výdavky na zdravotnú starostlivosť 15,- eur mesačne, nosil okuliare. Otec bol zamestnaný, podľa udania otca bol jeho príjem vo výške 15.697,- Kč. V zamestnaní utrpel pracovný úraz, od 13.03.2011 bol PN, po dobu PN poberal nemocenské dávky vo výške 13.500,- Kč mesačne a neskôr náhradu mzdy vo výške 17.000-18.000 Kč. Bol slobodný bez ďalších vyživovacích povinností, býval v jednoizbovom byte s nákladmi vo výške 3.850,- Kč + elektrina 500,- Kč, bol nemajetný. Podľa doložených listín bol priemerný zárobok otca v mesiacoch september - december 2009 vo výške 18.665,- Kč, v mesiacoch január až december 2010 vo výške 21.237,- Kč, v mesiacoch január 2011 - apríl 2011 vo výške 19.292,50 Kč, v máji 2011 vo výške 1.316,- Kč, v júni 2011 vo výške 3.951,- Kč + nemocenské dávky v mesiacoch máj a jún 2011 poberal vo výške 13.500,- Kč. V júli 2011 bol jeho príjem 20.396,- Kč. PN bol štyri mesiace. Následne 1,5 mesiaca pracoval v kancelárii s príjmom vo výške horeuvedenej náhrady mzdy. Okrem horeuvedeného príjmu otec poberal motivačné body v rokoch 2009-2011 v hodnote 3.000,- Kč. Podľa odôvodnenia horeuvedeného rozsudku bol príjem otca v roku 2009 vo výške 737,75 eur, v roku 2010 863,29 eur, v roku 2011 do apríla 2011 vo výške 777,92 eur a následne vo výške 725,80 eur + príjem z motivačných bodov vo výške 3.000,- Kč mesačne.

Z výsluchu otca bolo zistené, že pracuje u rovnakého zamestnávateľa ako v čase ostatného rozhodovania o výživnom, naďalej žije a pracuje v ČR. Pokiaľ v potvrdení o zamestnaní sú uvedené zrážky zo mzdy, tie sú zrážkami na bežné výživné a zameškané výživné pre mal. dieťa. Ostatné peňažné plnenie je zrejme stravné. Otcovi bola ukončená PN 01.03.2016. Vysvetlil, že suma 6.888,- Kč vyplatená mu v čase jeho PN v novembri 2015, je sumou zodpovedajúcou výplatu 13. platu, suma 2.716,- Kč vyplatená mu v mesiaci december 2015 je vyúčtovaním nadčasových hodín. V mesiaci október 2015 bol jeho príjem nižší z dôvodu PN vo výške 14.742,- Kč. Otec tvrdil, že v čase jeho PN poberal nemocenské dávky vo výške viac ako 9.125,- Kč, ktorá suma 9.125,- Kč je už po zrážke bežného i zameškaného výživného. Zostal naďalej slobodný, nemajetný, nevlastní auto, nemá žiadne úspory. Pretrváva jeho vyživovacia povinnosť len k mal. N.. Príjem má len zo zamestnania. Do novembra 2015 poberal motivačné body vo výške 3.700,- Kč mesačne. Tie sú určené na kúpu liekov, zlepšenie zdravotného stavu a podobne. Nárok na tieto motivačné body zamestnanec nemá, pokiaľ je na PN. Otec poukázal na to, že spláca úver vo výške 6.000,- Kč mesačne, ktorý si vzal na zariadenie bytu v roku 2013 vo výške 70.000,- Kč. Za peniaze získané z úveru si kúpil bytové zariadenie. Otec sa na výchovu mal. syna nepodieľa, naposledy ho videl pred dvoma rokmi. Nad určené výživné neprispieva, nekupuje mal. žiadne veci. Starostlivosť zo strany matky o mal. dieťa nenamieta. Tvrdil, že bývalý nájom v jednoizbovom byte vymenil za súčasný nájom v dvojizbovom byte, pretože v predchádzajúcom nájme nemal vyplatené dve splátky. Tvrdil, že dostáva finančnú pomoc od rodinných príslušníkov, ktorí ho podporujú aj mimo doby PN. Počas doby PN býval v byte v ČR. Na Slovensko chodí dva - tri krát do roka. Podľa názoru otca určené výživné je neprimerane vysoké, matka má inžinierske vzdelanie, napriek tomu je stále nezamestnaná, podľa neho by sa mala podieľať rovnakou výškou výživného voči mal. ako on.

Z výsluchu matky bolo zistené, že naďalej býva u svojich rodičov, do troch rokov veku mal. dieťaťa bola na rodičovskej dovolenke. Najskôr poberala rodičovský príspevok z ČR a následne zo SR. Po troch rokoch od veku mal. zostala na predĺženej rodičovskej dovolenke bez príjmu, nemala nárok na rodičovský príspevok. Naďalej platí poisťku pre seba vo výške 31,- eur a pre mal. dieťa 19,- eur mesačne. Rodičom neprispieva na stravu a bývanie. Tvrdila, že výživné od otca a rodinné prídavky spotrebúva pre mal. dieťa. Zostala slobodná, nemajetná, s vyživovacou povinnosťou len k mal. XX.XX.XXXXi. Od 25.09.2015 je evidovaná nezamestnaná aj k dnešnému dňu, nevychádza jej nárok na dávku v hmotnej núdzi. Prácu si hľadá, zúčastňuje sa konkurzov a výberových konaní. Plní si povinnosti evidovaného

nezamestnaného. ÚPSVaR jej neponúkol žiadnu prácu. Je aktívna v hľadaní si zamestnania. Pokiaľ v minulosti bola zamestnaná, zarobila 15.000,- Sk. K výdavkom mal. uviedla, že mal. má výdavky na stravu v MŠ, výdavky na korčuľovanie a plávanie boli jednorazovými výdavkami, pokiaľ chodil mal. zo škôlky korčuľovať, výdavky boli 12,- eur mesačne. Ďalšími výdavkami sú výdavky na ZRPŠ 7,- eur ročne, na rôzne vystúpenia 4,- eur mesačne. Mal. má predpisované okuliare od roku 2011, doteraz štyrikrát, naďalej navštevuje očného lekára, najaktuálnejšími výdavkami na okuliare sú súčasné výdavky vo výške 67,- eur, o čom predložila pokladničný doklad z 29.02.2016. Doterajšie výdavky na okuliare na jeden kus boli 54,- eur. Pretrvávajú výdavky mal. na lieky 15,- eur mesačne, pribudli ďalšie náklady na očné kvapky. S mal. navštevuje očnú ambulanciu každé tri - štyri mesiace v Topoľčanoch, dvakrát do mesiaca logopéda v Partizánskom s výdavkami 15,- eur mesačne, raz do roka kardiológa v Bojniciach, raz za pol roka imunológa v Partizánskom. Od ostatného konania o výživnom pribudli návštevy logopéda. Otec sa naposledy kontaktoval s mal. dieťaťom v roku 2014. Matka poukázala na to, že posledná úprava výživného bola uskutočnená pred štyrmi rokmi. Odtedy sa výdavky mal. zvýšili.

Podľa oznámenia ÚPSVaR je matka evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 25.09.2015, jej evidencia trvá i k dnešnému dňu, matka nepoberá dávky v hmotnej núdzi, je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne.

Podľa rozhodnutia ZŠ s MŠ B. zo dňa 9.9.2013 je mal. prijatý do tohto zariadenia na predprimárne vzdelávanie v školskom roku 2013/2014.

Chorobnosť maloletého matka preukázala doloženými lekáorskými správami z obdobia od mája 2014 do novembra 2015. Matka vynaložila na zimné korčule a na prilbu + chrániče pre mal. 56,20 eur a podľa doloženého dokladu z 29.02.2016 na doplatok na okuliare 67,- eur.

Podľa správy kolízneho opatrovníka matka s mal. bývajú v rodinnom dome u rodičov matky maloletého. Majú vlastnú izbu. Matka má len príjem z rodinných prídavkov a z výživného pre mal. Sumou 150,- eur mesačne prispieva rodičom na nájom a stravu. Výživné určené otcom ledva pokryje výdavky na škôlku, stravu, lieky a cestovné k lekárom. Podľa zistenia kolízneho opatrovníka otec žije a pracuje v ČR, momentálne je od 12.10.2015 PN, žije v dvojizbovom prenajatom byte, na Slovensko chodí maximálne raz do roka.

Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca mal otec príjem v mesiacoch február 2015 až júl 2015 v priemere vo výške 22.593,- Kč. Ostatné plnenia v rovnakom období boli vo výške 1.807,- Kč. V období od augusta 2015 do decembra 2015 bol príjem otca nasledovný: v mesiaci august 2015 vo výške 23.188,- Kč, v mesiaci september 2015 vo výške 22.066,- Kč, v mesiaci október 2015 vo výške 14.742,- Kč, v mesiaci november 2015 vo výške 6.888,- Kč, v mesiaci december 2015 vo výške 2.716,- Kč. V tomto období boli ostatné peňažné plnenia otca spolu vo výške 233,- Kč. Podľa nájomnej zmluvy uzavretej medzi otcom a prenajímateľom - fyzickou osobou zo dňa 01.07.2015 má otec povinnosť platiť nájomné vo výške 7.000,- Kč. Podľa dokladu o PN bol otec PN od 12.10.2015.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového (tohto) rozhodnutia. Predmetom konania o zmene výživného nie je zisťovanie, či doteraz určené výživné je primerané, inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Súd toto konštatuje v súvislosti s návrhom otca, v ktorom požiadal, aby súd „opätovne preskúmal a zvažil sumu, ktorú má prispievať na mal. dieťa“. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, a to nielen na krátky čas. Otec návrh na zníženie výživného zdôvodňoval zhoršením svojej situácie s poukazom na jeho príjmy, výdavky, na plat, nájomné, výdavky na stravné, hygienu, cestovné, splácaný úver a na PN. V prípade zníženia zárobku musí ísť o také zníženie, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. V čase ostatného rozhodovania o výživnom bol otec slobodný nemajetný, bez ďalších vyživovacích povinností, pracujúci a žijúci v ČR. V tomto sa pomery otca od ostatného rozhodnutia nijako nezmenili. Otec mal v čase ostatného rozhodnutia o výživnom príjem v mesiacoch január 2011 - apríl 2011 vo výške 19.292,50

Kč. V máji 2011a v júni 2011 mal pokles príjmu z dôvodu PN (v máji 2011 - 1.316,- Kč, v júni 2011 - 3.951,- Kč, ale v tomto období mu boli vyplatené nemocenské dávky v mesiacoch máj a jún 2011 vo výške 13.500,- Kč). Po skončení PN sa jeho príjem v júli 2011 zvýšil na 20.396,- Kč. Jeden a pol mesiaca pracoval v kancelárii s príjmom vo výške 17.000 - 18.000 Kč (náhrada mzdy). Okrem tohto príjmu otec poberal motivačné body v hodnote 3.000,- Kč mesačne. Podľa odôvodnenia ostatného rozsudku o výživnom bol príjem otca v roku 2011 do apríla 2011 vo výške 777,92 eur a následne vo výške 725,80 eur + príjem z motivačných bodov vo výške 3.000,- Kč mesačne. V mesiacoch február 2015 až september 2015 (v čase, kedy otec nebol PN), bol jeho priemerný zárobok vo výške 22.615,66 eur netto, t.j. vyšší ako v čase ostatného rozhodnutia o výživnom. Navyše otcov príjem zvyšovali motivačné body vo výške 3700 Kč v porovnaní s predchádzajúcou odmenou za motivačné body vo výške 3.000 Kč. Faktom je, že od 12.10.2015 do 29.2.2016 bo otec práceneschopný (viď doklad o PN), a že v čase PN bol príjem otca nižší, lebo v mesiaci október 2015 mal otec príjem vo výške 14.742 Kč, v mesiaci november 2015 vo výške 6.888 Kč (13. plat) a v mesiaci december 2015 vo výške 2.716 Kč (vyúčtovanie nadčasových hodín). V čase PN bol však otec aj poberateľom nemocenských dávok, z ktorých po zrážke bežného i zameškaného výživného mu zostala suma 9.125 Kč. PN otca trvala štyri a pol mesiaca, t.j. išlo o stav prechodný. Vzhľadom na výšku príjmu otca v čase jeho PN, vzhľadom na dĺžku PN sa zníženie príjmu otca v čase PN výraznejším spôsobom neprejavilo v jeho celkových pomeroch a neovplyvnilo výraznejším spôsobom nemožnosť otca plniť si vyživovaciu povinnosť v doterajšej výške aj v tomto čase. Na skutočnosť, že otec spláca úver, súd nemôže prihliadať, lebo výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Zvýšenie výdavkov otca na bývanie súvisí s nájmom dvojizbového bytu (v porovnaní s nižšími výdavkami na bývanie v čase ostatného rozhodovania o výživnom pri nájme jednoizbového bytu) a súvisí s dôvodmi, ktoré vznikli na strane otca. Pri rozhodnutí o návrhu otca nemožno opomenúť, že matka po skončení predĺženej neplatenej rodičovskej dovolenke je od 25.9.2015 v evidencii nezamestnaných, bez príjmu. O mal. l.a sa matka stará výlučne sama, bez pomoci zo strany otca, jej vyživovacia povinnosť je tak vyvážená jej osobnou starostlivosťou o mal. dieťa. Nemožno opomenúť, že od posledného rozhodnutia o výživnom uplynula doba viac ako štyri roky, t.j. mal. N.n je o 4 roky starší, je predškolač, jeho zdravotný stav si naďalej vyžaduje odborné vyšetrenia a liečbu, ku ktorým pribudla i návšteva logopéda.

Za horeuvedených okolností súd uzavrel, že nie je dôvod na zníženie výživného u malol. dieťaťa zo strany otca.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.