

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/110/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215201263  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215201263.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zastúpená Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. C. X/X, XXX XX D., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom K. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zaplatenie 841,96 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 841,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 806,63 Eur od 03.04.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 30,05 Eur od 03.04.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 54,85 Eur od 06.03.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 50,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 04.03.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 841,96 Eur s prísl. a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o dodávke a distribúcií elektriny, podľa z.č. 656/2004 Z.z. o energetike, v zmysle ktorej odplatne odoberal elektrickú energiu. Navrhovateľ vyfakturoval za dodávky elektriny faktúry v celkovej sume 841,96 Eur.

Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu súd uznesením č. 10C/110/2015-41 zo dňa 21.01.2016 ustanovil odporcovi v konaní opatrovníka v osobe K. D.Á., súdnej tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci, právny zástupca navrhovateľa ani ustanovená opatrovníčka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to písomným návrhom zo dňa 04.03.2015, Zmluvou o dodávke a distribúcií elektriny č. EN XXXXXXXXXXXXX zo dňa 27.09.2011, rozpisom preddavkových platieb, identifikáciou odberného miesta, Žiadosťou o ukončenie zmluvy zo dňa 19.09.2011, faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2012 na sumu 806,63 Eur, faktúrou za prácu a služby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.02.2012 na sumu 54,85 Eur, faktúrou za prácu a služby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.03.2012 na sumu 30,05 Eur a obchodnými podmienkami.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 27.09.2011 Zmluvu o dodávke a distribúcií elektriny č. EN XXXXXXXXXXXXXXX na odbernom mieste č. XXXXXXX na R. B. XXX/X C. Ž... Uzatvoreniu zmluvy predchádzala žiadosť predchádzajúceho odberateľa o ukončenie zmluvy. Na základe tejto zmluvy dodával navrhovateľ odporcovi elektrickú energiu na adresu uvedeného odberného miesta, za ktorú mal odporca uhrádzať platby. Odporca si svoje povinnosti neplnil a vznikol mu tak dlh vo výške 841,96 Eur.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená Nariadením vlády č. 87/1995 tak, že výška úrokov z omeškania je 8 % - ných bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálne banky platná k prvému dňu omeškania.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca neuhradil faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 806,63 Eur, splatnú dňa 02.04.2012 za fakturačné obdobie od 27.09.2011 do 13.03.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 54,85 Eur, splatnú dňa 05.03.2012 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 30,05 Eur, splatnú dňa 02.04.2012 v celkovej sume 841,96 Eur. Na základe uvedeného súd dospel k názoru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto zaviazal odporcu na úhradu dlžnej sumy. Súd považuje za preukázané, že odporca je so splatením dlhu v omeškaní, preto v súlade s ustanovením § 517 ods. 2. Občianskeho zákonníka zaviazal odporkyňu k úhrade úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedeného vo faktúre.

O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ si vyčíslil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 50,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur - 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, podanie žaloby po 51,45 Eur+ 2 x režijný paušál 8,39 Eur + 20% DPH). Odporca je povinný zaplatiť istinu s úrokom z omeškania a náhradu súdneho poplatku na č. ú. XXXXXX/XXXX s uvedením VS: XXXXXXXX. Trovy právneho zastúpenia je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX s uvedením VS: XXXXXXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)