

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/122/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212209457
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8212209457.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej I. Š., T. X.X.XXXX, H. G. Č.. XXX, o zaplatenie 248,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 248,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 117,58 eur od 6.2.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 129,26 eur od 6.3.2010 do zaplatenia, zo sumy 1,66 eur od 6.4.2010 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania a to na trovách právneho zastúpenia sumu 70,10 eur a iné trovy konania vo výške 16,50 eur na účet zástupcu žalobcu do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 5.11.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 248,50 eur titulom ceny poskytnutých služieb elektronickej komunikácie s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 117,58 eur od 6.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 129,26 eur od 6.3.2010 do zaplatenia a zo sumy 1,66 eur od 6.4.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodňoval tým, že Slovak Telekom, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom X.XXXXXXXX. Slovak Telekom, a.s., so žalovanou uzavrela zmluvu o pripojení č. podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku Cenu poskytnutých služieb právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej faktúrami celkom na sumu 248,50 eur, ktorú žalovaná neuhradila. Žalobca si uplatňoval aj úrok z omeškania odvolávajúc sa na ustanovenie § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Dňa 13.6.2013 bolo súdu doručené oznámenie občianskeho združenia Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

Súd vstup vedľajšieho účastníka do konania oznámil účastníkom konania aj s poučením o možnosti vzniesť námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva.

Žalobca písomným podaním zo dňa 30.9.2013, ktoré doručil súdu dňa 4.10.2013 vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, o ktorej tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 5C/122/2013 -50 zo dňa 5.12.2014 tak, že pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník vstúpilo Zduženie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 7Co/185/2015 -61 zo dňa 29.6.2015 uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.8.2015.

Dňa 2.2.2015 bolo súdu doručené oznámenie vedľajšieho účastníka Zduženie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že z tohto konania ako vedľajší účastník vystupuje. Preto súd už s ním ako s vedľajším účastníkom ďalej nekonal.

Žalovanej bol rovnopis žaloby spolu s kópiami príloh žaloby a s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe doručený do vlastných rúk dňa 18.9.2015. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu 1000,--eur od tej doby ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Pretože predmet sporu nedosahuje sumu 1.000,- eur, súd konal v tejto veci bez nariadenia pojednávania ako o drobnom spore. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 25.2.2016.

Súd v tejto právnej veci sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe a to s obsahom Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.12.2009 a s obsahom faktúr o vyúčtovaní ceny poskytnutých hlasových a nehlasových služieb, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb T-Mobile Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ verejnej mobilnej telefónnej služby a žalovaná ako účastník uzavreli zmluvu o pripojení a dňa 14.12.2009 Dodatok k zmluve o pripojení podľa ustanovenia § 43 a násl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Bola to zmluva o pripojení, v ktorej sa žalobca zaviazal zriadiť žalovanej potrebný prístup k elektronickej komunikačnej sieti a poskytovať žalovanej program služieb, ktorý si zvolila Relax 60 a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb.

Žalobca tvrdil, že žalovaná si nespĺnila riadne a včas svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb.

Predmetom konania je nárok žalobcu, vyplývajúci zo zmluvy o pripojení uzavretej s fyzickou osobou - nepodnikateľom, pričom zmluva o pripojení nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená bola v čase jej uzavretia v osobitnom zákone č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v súčasnosti je to zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, svojim charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú. Preto súd pri posúdení právneho vzťahu medzi účastníkmi, založeného zmluvou i o pripojení vychádzal z jej obsahu, z ustanovení osobitného zákona o elektronických komunikáciách platného a účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a v ostatnom z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže medzi účastníkmi, ako už bolo povedané, išlo o spotrebiteľský, občiansko-právny vzťah.

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu, ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 citovaného zákona podnik má právo: a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia. To neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaná svoju povinnosť platiť cenu služieb vyúčtovaných jej faktúrami č. 7000405848 splatná 5.2.2010 na sumu vo výške 117,58 eur, č. 7001370561 splatná 5.3.2010 na sumu vo výške 129,26 eur, č. 7002451237 splatná 5.4.2010 na sumu 1,66 eur riadne nespĺnila a že jej povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyplýva z platne uzavretej zmluvy o pripojení. Súd preto žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 248,50,-- eur /117,58 + 129,26 + 1,66/ ako ceny poskytnutých služieb.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože nárok žalobcu na úrok z omeškania bol uplatnený v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami vrátane uplatňovanej sadzby úroku z omeškania, súd vyhovel žalobe aj v tejto časti a priznal žalobcovi zo sumy úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia a zo zaplateného súdneho poplatku. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za poskytnutie právnych služieb advokátom za 2 úkony právnych služieb / prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie žaloby / po 21,58 eur, spolu 43,16 eur a 2x paušálna náhrada 7,63 eur za každý úkon, spolu 15,26 eur + 20% DPH t.j. celkom 70,10 eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).