

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/122/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315205216
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315205216.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zast. advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporkyni: T. H. nar. X.XX. XXXX, naposledy bytom XXX XX I., V. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníkom T. P. XXX XX I., W. B.. X, o zaplatenie 427 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 0,02 eur **z a s t a v u j e .**

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 426,98 eur s 5,75% ročným úrokom z omeškania od 29.3.2013 až do zaplatenia, nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 25,50 eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 194,67 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o. Advokátska kancelária so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd podaný návrh v prevyšujúcej časti čo do výšky ročného úroku z omeškania **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu pod č. B 0689106 č. A 44825136 A 5370547, č . A 5699368, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom , SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od novembra 2012 do februára 2013, porušila zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporkyni dňa 14.3.2013 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 19,19 eura odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 427 eura.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s Všeobecnými podmienkami Čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku t.j. o 29.3.2013.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 23.6.2015 platobný rozkaz pod sp.zn. 13C/122/2015-42, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 30.9.2015 pod č.k. 13C/122/2015-58 podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. v plnom rozsahu zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu Levice, Mestskej polície Levice, Úradu práce soc. vecí a rodiny Levice, oddelenie služieb pre občana Levice, Sociálnej poisťovne Levice,

ZVJS SR Bratislava, príbuzných odporcu nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne a preto jej súd v tomto súdnom konaní na ochranu jej práv a záujmov ustanovil podľa § 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníka . Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 3.3.2016 uviedol a to ešte pred začatím pojednávania, že návrh v časti o zaplatenie 0,02 eur berie späť a žiada konanie zastaviť. Súčasne uviedol, že pri faktúre z posledným trojčíslím 518 si navrhovateľ uplatňuje sumu 20,90 eura, z faktúry s posledným trojčíslím 028 si navrhovateľ uplatňuje 19 eur, z faktúry s posledným trojčíslím 702 si uplatňuje sumu 2,99 eura, pričom si neuplatňuje odpojenie a tiež prvú fakturovanú položku z faktúry s posledným trojčíslím 343, navrhovateľ uplatňuje 20,99 eura z faktúry s posledným trojčíslím 846 si navrhovateľ uplatňuje 1,99 eura to znamená, že si neuplatňuje odpojenie z faktúry s posledným trojčíslím 883 si navrhovateľ uplatňuje 20,99 eura, z faktúry s posledným trojčíslím 093 si navrhovateľ uplatňuje 74,64 eura to znamená, že si neuplatňuje fakturovanú položku vo výške 5,99 eura, z faktúry s posledným trojčíslím 805 si navrhovateľ uplatňuje 119,20 eura a neuplatňuje si prvú a druhú fakturovanú položku, z faktúry s posledným trojčíslím 174 si navrhovateľ neuplatňuje žiadnu sumu a z faktúry z posledným trojčíslím 498 si navrhovateľ neuplatňuje fakturovanú položku 12 v porade a preto uplatňovaná suma z tejto faktúry predstavuje 119,20 eura, z faktúry z posledným trojčíslím 357 si navrhovateľ uplatňuje 19 eur, z faktúry s posledným trojčíslím 404 si navrhovateľ uplatňuje 19 eur, z faktúry s posledným trojčíslím 0937, ktoré boli predložené pri podávaní návrhu si navrhovateľ neuplatňuje žiadnu sumu, pričom navrhovateľ nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Navrhovateľ predvolanie má riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil krátkou cestou právny zástupca navrhovateľa z dôvodu iných pracovných povinností navrhovateľa. Odporkyňa predvolanie, návrh a prílohy nemala riadne doručené na poslednej súdu známej adrese z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote. Opatrovník odporkyne predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil z dôvodu iných pracovných povinností, o odročenie nepožiadala a preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, odporkyne a opatrovníka odporkyne.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie písomnou zmluvou o pripojení pod č. B0689106-0001, ktorá bola uzavretá dňa 24.11.2013, zmluvou o pripojení pod č. A 4482513-0001 zo dňa 28.7.2009, zmluvou o pripojení pod č. A 5370547 zo dňa 11.12.2010, zmluvou o pripojení pod č. A 5699368 zo dňa 3.6.2011 pokusom o pokonávku realizovanú navrhovateľom odporkyne dňa 14.3.2013, faktúrou pod č. 217333518 na sumu 20,99 eura, faktúrou pod č. 2173348028 na sumu 19 eur, faktúrou pod č. 2183902702 na sumu 8,56 eura, faktúrou pod č. 218040555 na sumu 2 eurá, faktúrou pod č. 2180427343 na sumu 20,99 eura, faktúrou pod č. 2184045846 na sumu 5,99 eura, faktúrou pod č. 2176877883 na sumu 20,99 eura, faktúrou pod č. 2176772093 na sumu 80,63 eura, faktúrou pod č. 2173226805 na sumu 131,70 eura, faktúrou pod č. 2184003174 na sumu 3,98 eura, faktúrou pod č. 2180321498 na sumu 109,77 eura, faktúrou pod č. 2176894357 na sumu 19 eur, faktúrou pod č. 2180444404 na sumu 19 eura, faktúrou pod č. 2173310081 na sumu 2 eurá, faktúrou pod č. 2184045467 na sumu 3,98 eura, faktúrou pod č. 2184024937 na sumu 3,98 eura, faktúrou pod č. 2176856580 na sumu 2 eurá, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej imobilnej siete Orange Slovensko.

Podľa § 51 Obč. zák. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/ 1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa §-u 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa §-u 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh v časti o zaplatenie 426,98 eura bol podaný dôvodne a preto mu v tejto časti vyhovel. Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal späť návrh na začatie konania o 0,02 eura a žiadal o zastavenie konania, preto súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. zastavil. Účastníci konania uzavreli podľa § 51 Obč. zák. platné inominátne zmluvy nakoľko predmet plnenia dostatočne špecifikovali a časť obsahu zmluvy určili vo všetkých prípadoch odkazom na Všeobecné obchodné podmienky, ktoré boli stranám uzavierajúcim zmluvu známe a k návrhu na uzavretie zmlúv priložené. Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách odporkyňa ako účastník je povinná platiť cenu za poskytované služby. Navrhovateľ s odporkyňou uzavrel 4 platné zmluvy o pripojení pod č. A 4482513-001 dňa 28.7.2009, pod č. A 5370547 dňa 11.12.2010 pod č. A 5699368 dňa 3.6.2011. Navrhovateľ poskytoval odporkyňi elektronické komunikačné služby čomu korešponduje povinnosť odporkyne za poskytnuté služby navrhovateľovi zaplatiť cenu.

Navrhovateľ si uplatnil od odporkyne 8,75% ročný úrok z omeškania, avšak súd priznal navrhovateľovi 5,75% ročný úrok z omeškania a podaný návrh v prevyšujúcej časti čo do výšky ročného úroku z omeškania t.j. vo výške 3% ročného úroku z omeškania ako návrh nedôvodný zamietol. Medzi účastníkmi konania boli uzavreté spotrebiteľské zmluvy, pričom § 517 ods. 2 Obč. zák. uvádza, že výšku úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka. Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením záväzku ku dňu 29.3.2013 kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 0,75% + 5 percentuálnych bodov, podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zodpovedá nároku navrhovateľa na 5,75% ročný úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník úspech len čiastočný môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, aj keď mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo úvahe súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Navrhovateľ mal nepatrný úspech a to v časti o zaplatenie 0,02 eura a preto súd priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľom vo výške 20,55 eura, súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci dňa 15.3.2015, podanie návrhu na súd dňa 1.4.2015, účasť na pojednávaní dňa 3.3.2016) t.j. 3 úkony á 29,88 eura = 89,64 eura, 20% DPH z odmeny zo sumy 89,64 eura = 17,92 eura, 2 x RP á 8,39 eura za rok 2015= 16,78 eura, 1 x RP á 8,58 eura za rok 2016, 20% DPH z RP zo sumy 25,36 eura = 5,06 eura, náhradu za sstratu času dňa 3.3.2016 4 x á 14,30 eura 57,20 eura : 12% 22,60 eura, cestovné na trase Nové Zámky dňa 3.3:2016 0,183 eura x 150 km = 27,45 eura : 2% 13,73 eura, pohonné hmoty z aučas tna pojednávaní dňa 3.3.2016 vo výške 5,9 eura 20% DPH za nýárhady z a stratu času a cstovného zo sumy 42,32 eura = 8.46 e ura podľa §-u 10 ods. 1, § 13a, písm. a, c, d § 15 § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 §18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 215,22 eura z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 194,67 eura.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporkyňi nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.)