

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/577/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115230109
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115230109.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľky: W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, W., zastúpená splnomocneným zástupcom: J. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, W., proti odporcovi: H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, G., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e zmier medzi účastníkmi nasledovného znenia:

Výživné odporcu na navrhovateľku sa s účinnosťou od 18.12.2015 zvyšuje zo sumy 150,00 eur mesačne na sumu 170,00 eur mesačne, ktoré výživné sa odporca zaväzuje platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 18.12.2015 do 29.02.2016 v sume 48,96 eura sa odporca zaväzuje zaplatiť v splátkach po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia až do úplného uhradenia nedoplatku s tým, že v prípade omeškania odporcu s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 12P/14/2012-34 zo dňa 28.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/30/2013-52 zo dňa 10.04.2013 v časti výšky bežného výživného odporcu na navrhovateľku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 18.12.2015 v spojení s jeho opravou zo dňa 18.01.2016, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke ako plnoletému dieťaťu určenú rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v W. č.k. XXCoP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX zo sumy 150,00 eur mesačne na sumu 250,00 eur mesačne.

Vo veci sa konalo dňa 03.03.2016 pojednávanie za účasti splnomocnenej zástupkyne navrhovateľky a odporcu, ktorí pred otvorením pojednávania prejavili ochotu uzavrieť zmier v znení uvedenom vo výroku I. tohto uznesenia, pričom znenie textu zmiernu potvrdili svojimi podpismi na zápisnici z pojednávania.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 ZR, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 OSP, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 OSP, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, s prihliadnutím na povahu vecí a vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre schválenie zmiernom uzavretého medzi účastníkmi, nakoľko to povaha vecí pripúšťa a navrhnutý zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi, a preto uzavretý zmier účastníkov schválil na pojednávaní dňa 03.03.2015.

Podľa § 163 ods. 1 OSP, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Týmto zmiernom sa zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 12P/14/2012-34 zo dňa 28.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/30/2013-52 zo dňa 10.04.2013 v časti výšky bežného výživného odporcu na navrhovateľku.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) OSP), odvolanie podané proti výroku II. tohto uznesenia by bolo právne neúčinné, nakoľko sa účastníci práva podať odvolanie proti uzneseniu výslovne vzdali.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.