

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 18CoE/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814219127
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Trandžíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:3814219127.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom: R. T., F. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Šumperská 1, Prievidza, dieťa rodičov: matka - P. T., T. T., Na T. XX a otec - Š. D., T. T., Š. X/XX, o odvolaní oprávneného - otca, proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 56Em/2/2015-129 zo dňa 04.12.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 56Em/2/2015-129 zo dňa 04.12.2015, potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil výkon rozhodnutia a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania s tým že uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 4P 50/2013-59 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, č.k. 4CoP/103/2013-74 sa stalo neúčinným podľa § 268 ods. 1 písm. b/ OSP. Uznesením zo dňa 09.04.2015, č.k. 11Em 2/2014-91 Okresný súd Prievidza preniesol svoju miestnu príslušnosť v predmetnej veci na Okresný súd Bratislava IV. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 4P 50/2013-59 zo dňa 22.07.2013 bol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia o nariadenie striedavej starostlivosti zamietnutý. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 4CoP/103/2013-74 zo dňa 19.08.2013 bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, že súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletého R. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že maloletý bude v osobnej starostlivosti matky počas nepárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca počas párneho týždňa a to vždy od piatku príslušného týždňa od 15.00 hod. do piatku nasledujúceho týždňa do 15.00 hod. Každý z rodičov si prevezme na výkon svojej osobnej starostlivosti maloletého v stanovenom čase v mieste bydliska toho z rodičov, ktorému je stanovená týmto uznesením osobná starostlivosť a odovzdá dieťa v stanovenom čase v mieste bydliska druhého rodiča. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P 50/2013-230 zo dňa 06.11.2014, právoplatným dňa 14.10.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 6CoP 22/2015-259 zo dňa 28.04.2015, bol maloletý R. T. zverený do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 60,- Eur mesačne k rukám matky, najneskôr do 20-teho dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred. Styk otca s maloletým bol upravený na každý párný víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., ďalej od 01.07. toho ktorého roka nepretržite do 14.07. toho ktorého roka a to v čase od 01.07. od 10.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod. a ďalej každý párný rok od 30.12. toho ktorého roka nepretržite do 03.01. nasledujúceho roka a to v čase od 30.12. od 10.00 hod. do 03.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod. a ďalej každý nepárny rok od 23.12. toho ktorého roka nepretržite do 27.12. toho ktorého roka a to v čase od 23.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod., pričom otec si maloleté dieťa prevezme pred bytom matky v čase začatia styku a mal. dieťa vráti matke pred jej bytom, v čase skončenia styku. Matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom pripraviť a styk otca s mal. dieťaťom umožniť.

S poukazom na ust. § 251 ods. 1 a § 268 ods. 1 písm. b) zákona NZ ČSR č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), súd prvého stupňa konštatoval, že vzhľadom k tomu, že podkladom výkonu v tomto konaní bolo uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 4P 50/2013-59 zo dňa 22.07.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/103/2013-74 zo dňa 19.08.2013, ktoré sa stalo po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 4P 50/2013-230 zo dňa 06.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP 22/2015-259 zo dňa 28.04.2015 neúčinným, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods.1, písm. a.) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v celom rozsahu v zákonnej lehote odvolanie oprávnený - otec maloletého dieťaťa. Uviedol, že matka P. T. nechce vydávať syna R. T. viac ako rok, po niekoľkých návštevách s policajmi a podaniach na súd nebola matka okrem jednej výzvy nijak donútená odovzdať syna otcovi podľa súdneho rozhodnutia Okresného súdu v Trenčíne (odvolací súd poznamenáva, že sa jedná o Krajský súd v Trenčíne). Otec maloletého syna uviedol, že sa obáva, aby neochladli citové väzby medzi ním a jeho synom a nesúhlasí, aby bolo konanie zastavené, nakoľko sa matka opakovane dopustila marenia výkonu súdneho rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Záverom otec žiadal riešiť vzniknutú situáciu a zaoberať marením súdneho nariadenia. Matka maloletého sa k odolaniu otca nevyjadřila.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie povinného podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, a preto ho potvrdil.

Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že oprávnený sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 27.10.2014 domáhal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia v zmysle uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 4P 50/2013-59 zo dňa 22.07.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, č.k. 4CoP/103/2013-74 zo dňa 19.08.2013 s tým, že súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým otcovi uložil odovzdať maloletého R., F.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že maloletý bude v osobnej starostlivosti matky počas nepárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca počas párneho týždňa a to vždy od piatku príslušného týždňa od 15.00 hod. do piatku nasledujúceho týždňa do 15.00 hod.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/50/2013-230 zo dňa 06.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP 22/2015-259 zo dňa 28.04.2015, bol maloletý R. T. zverený do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otec bol zviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 60,- Eur k rukám matky najneskôr do 20-teho dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred. Styk otca s maloletým bol upravený na každý páry víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., ďalej od 01.07. toho ktorého roka nepretržite do 14.07. toho ktorého roka, a to v čase od 01.07. od 10.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod. a ďalej každý páry rok od 30.12. toho ktorého roka nepretržite do 03.01. nasledujúceho roka, a to v čase od 30.12. od 10.00 hod. do 03.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod. a ďalej každý nepáry rok od 23.12. toho ktorého roka nepretržite do 27.12. toho ktorého roka, a to v čase od 23.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod., pričom otec si maloleté dieťa prevezme pred bytom matky v čase začatia styku a mal. dieťa vráti matke pred jej bytom v čase skončenia styku. Matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom pripraviť a styk otca s mal. dieťaťom umožniť.

Uznesením č.k. 11Em 2/2014-91 zo dňa 09.04.2015 Okresný súd Prievidza preniesol svoju miestnu príslušnosť v predmetnej veci na Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, z dôvodu zmeny bydliska matky maloletého na adresu: Na T. Č.. XX, T..

Odvolací súd mal zo spisového materiálu preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/50/2013-230 zo dňa 06.11.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/50/2013-230 zo dňa 6.11.2014 bol mal. R. T. zverený do starostlivosti matky a bol upravený styk otca s maloletým v presne určenom režime, pri určení vyživovacej povinnosti 60,- Eur mesačne. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/22/2015-259 bol prvostupňový rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/50/2013-230

potvrdený, na základe čoho predchádzajúce rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia č.k. 4P/50/2013-59 v spojení s uznesením 4CoP 103/2013-74 stratilo účinnosť.

Otec maloletého oznamoval podaním zo dní 27.10.2014,11.11.2014 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ako aj doručoval uznesenia o nerealizovaní styku s maloletým v zmysle vydaného predbežného opatrenia polícií s tým, že od októbra 2014 mu matka neumožňuje kontakt s maloletým.

Podľa § 268 ods. 1 písm. b) O.s.p. výkon rozhodnutia sa zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinným,

Odvolací súd mal za to, že oprávnený v odvolaní neuviedol žiadne také vecné a právne relevantné dôvody, ktoré by privodili pre neho priaznivé rozhodnutie; neboli naplnené ním uvádzané odvolacie dôvody ohľadom porušenia povinnosti uloženej predbežným opatrením č.k. 4P/50/2013-59 v spojení s č.k. 4CoP/103/2013-74. V konaní sa súd prvého stupňa nedopustil vady, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie a na ktorú by musel odvolací súd prihliadať (§ 212 ods. 3 O.s.p.); obsah odvolania oprávneného nebol preto spôsobilý spochybniť správnosť záverov napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa z hľadiska odvolacích dôvodov v ňom uvedených, pričom ani v odvolacom konaní neboli zistené také nové rozhodujúce skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu skutkového stavu alebo by spochybňovali správnosť právnych záverov, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zároveň spĺňa náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 157 O.s.p.

Ohľadom tvrdenia otca maloletého syna, že si matka neplní povinnosti uložené jej právoplatným rozhodnutím, odvolací súd konštatuje, že oprávnený má možnosť navrhnúť, aby súd v zmysle ust. § 272 OSP zaslal matke písomnú výzvu, aby sa podrobila súdnemu rozhodnutiu o úprave styku.

Podľa § 273 ods. 1 OSP, ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 OSP zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200,- Eur.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Na základe zisteného skutkového a právneho stavu, po preskúmaní spisového materiálu sa odvolací súd plne stotožnil so záverom a právnym vyhodnotením, uvedeným v odôvodnení uznesenia prvostupňového súdu, a preto rozhodnutie ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 /§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.