

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215201313
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215201313.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO 35 815 256, zastúpeného advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému: G. U., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Š., B. X, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníkom C. U., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 646,77 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 646,77 eur s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 78,53 eur od 01.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 94,24 eur od 08.03.2014 do zaplatenia a zo sumy 474 eur od 04.04.2014 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 118,90 eur na trovách právneho zastúpenia a vo výške 38,50 eur na ďalších trovách, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 02.02.2015 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k povinnosti zaplatiť mu 646,77 eur, úroku z omeškania v sadzbe 8,25% ročne a k náhrade trov konania s tým, že žalobca so žalovaným uzavrel zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného za dodaný plyn zaplatiť dohodnutú cenu. Žalobca vyúčtoval žalovanému odbery s odkazom na cenník faktúrou č. 4900075955 splatnou k 28.02.2014 v sume 78,53 eur, faktúrou č. 4900076335 splatnou k 07.03.2014 v sume 94,24 eur a faktúrou č. 7413971445 splatnou k 03.04.2014 sumou 474 eur. Žalovaný ich neuhradil. Nárok na úrok z omeškania žalobca odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 Obč. zák.

Súd vo veci vydal dňa 05.03.2015 pod č. k. 12C/61/2015-20 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zrušený v zmysle § 173 ods. 1, 2 O. s. p. Z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného a nezistených príbuzných, mu súd ustanovil v zmysle § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. opatrovníčku v osobe pracovníčky tunajšieho súdu.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe prihlášky žalovaného zo dňa 27.09.2000 začal žalobca dodávať na určené odberné miesto zemný plyn. Odber zemného plynu žalobca vyúčtoval za obdobie od 19.08.2013 do 12.03.2014 vo výške 474 eur, za uzatvorenie prerušenie dodávky vystavil faktúru na sumu 78,53 eur a za obnovenie dodávky plynu sumu 94,24 eur.

Podľa § 71 ods. 2 zák. 251/2012 z. z. o energetike odberateľ plynu v domácnosti je povinný a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad, b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meraidla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu, c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu, d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb. v platnom znení - OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. (účinného do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. V tomto smere žalovaný nárok žalobcu ani po skutkovej (vecnej), ani po právnej stránke nesporeval. Preto súd žalobe vyhovel. Súd priznal zároveň žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania (uplatnený v súlade so zákonom) z priznanej čiastky, odo dňa uplatneného žalobcom, keďže žalovaný sa s plnením preukázateľne dostal do omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., žalobcovi ako úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov voči žalovanému v plnom rozsahu, a to zo zaplateného súdneho poplatku zaplateného vo výške 38,50 eur a z trov právneho zastúpenia - v zmysle špecifikácie vyhotovenej advokátom v písomnom podaní z 09.03.2015 vo výške tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava veci, 2. podanie žaloby) po 49,80 eur a paušálne výdavky 2x 9,65 eur, vrátane DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).
- Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)