

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/371/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615209288
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615209288.2

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom v právnej veci navrhovateľa: J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., A. XXX/XX, zastúpená D. D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., A. XXX/XX proti odporcovi : E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., H. XXXX/XXX, zastúpený JUDr. Dušanom Murínom, bytom Mníchova Lehota 386, o zvýšenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d n u t i e :

I. Odporca E. W., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať zvýšeným výživným na navrhovateľku J. W., nar. XX.XX.XXXX sumou 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2015 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

II. Zameškané výživné za čas od 01.11.2015 do 29.02.2016 v sume 200 eur súd povoľuje odporcovi splácať v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk navrhovateľky od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5CoP/2/2014 zo dňa 12.11.2014 v časti výšky vyživovacej povinnosti odporcu na navrhovateľku a príjemcu vyživovacej povinnosti.

IV. Súd návrh vo zvyšku zamietá.

V. Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 29.10.2015 na tunajšom súde návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, ktorý odôvodnila tým, že pokiaľ sa naposledy rozhodovalo o výživnom a to v roku 2013-2014, navštevovala strednú školu - Gymnázium v Y., aktuálne študuje na vysokej škole - Právnickej fakulte v Berlíne, nakoľko by sa chcela venovať diplomácii, pričom otec jej ničím neprispieva a celú starostlivosť o ňu zabezpečuje matka, ktorú aj splnomocnila všetkým právnym úkonom, nakoľko väčšinu času je v Berlíne. Jej stúpli náklady - výdavky na cestovanie, ubytovanie, stravu a skriptá, preto sa domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti na sumu 250 eur s účinnosťou od podania návrhu.

Na pojednávaní dňa 26.11.2015 splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu ako aj listinných dôkazov preukazujúcich výdavky jej dcéry v celom rozsahu.

Splnomocnený zástupca odporcu na pojednávaní dňa 26.11.2015 uviedol, že odporca nemôže súhlasiť so zvýšením výživného na sumu 250,- eur mesačne i keď chápe potreby navrhovateľky v zahraničí, už teraz platí 100,- eur na syna E. a 100,- eur na navrhovateľku plus 60,- eur zameškané výživné na obe deti . Spolu je to viac ako 300,- eur zo zárobku, ktorý v súčasnosti má. Ak by sa malo pristúpiť k tomu, že má platiť 250,- eur na navrhovateľku plus 100,- eur na syna E. a zameškané výživné v sume 60,- eur mesačne by bolo pre odporcu likvidačné, vzhľadom na príjem, ktorý má. Zároveň uviedol, že namieta výšku čistého príjmu odporcu za rok, ktorý bol zaslaný súdu od zamestnávateľa odporcu,

z ktorého vyplýva čistý ročný príjem 9.763,27 eur, čo činí mesačne 813,61 eur, pričom zamestnávateľ pri poslednej kolónke zrážky a exekúcie neuviedol žiadny údaj, pričom odporca disponuje výplatnými páskami, na ktorých tieto údaje o zrážkach sú uvedené a vyjadri sa k nim pri výsluchu. Hypotetický zostatok nie je zahrnutá strava, obuv, ošatenie, lebo by to z toho príjmu nevyšlo. Má za to, že je lepšie, keď odporca platí nižšie výživné, ale pravidelne ako by sa mal zvýšením výživného dostať do situácie, že reálne platenie výživného nezvládne.

Odporca na pojednávaní dňa 26.11.2015 uviedol, že predkladá súdu ním ručne vyhotovený skutočný čistý príjem, ktorý vychádza v priemere 771,375 eur mesačne, pri ktorom si už odrátal od čistej mzdy poskytnutej súdu zamestnávateľom zrážky zo mzdy, ktoré zamestnávateľ vo svojej správe o zárobku neuviedol, ale ktoré vyplývajú z výplatných pásk, na ktorého druhej strane je prehľad o výdavkoch v sume 1.085,- eur /jeho príjem 771 eur + 81 eur, ktoré mu prispievajú mesačne družka a jej dcéra, pretože iba toľko im po odrátaní výdavkov od príjmov mesačne zostane/, čo činí celkovo mesačne príjem 852,- eur. Ďalej uviedol, že zrážky, ktoré si vyčísli, vyplývajú z jednotlivých výplatných pásk za mesiace 11/2014 až 10/2015, ktoré súdu v lehote 5 dní predloží v 2-och vyhotoveniach /fotokópie/, z ktorých súd ihneď po ich obdržaní jedno vyhotovenie zašle splnomocnenej zástupkyňi navrhovateľky. V prípade, kde v správe jeho zamestnávateľa figuruje vyššia čistá mzda než obvykle, napríklad 9/2015, 1.043,09 eur jedná sa o prípad, keď v tomto mesiaci mal vyplatenú prácu nadčas. Či prácu nadčas dostane závisí od zamestnávateľa, nie od neho. Podľa zákona dokonca nemôže odjazdiť viac ako je určené. On by sa nebránil zvýšeniu výživného na navrhovateľku, ak by mal z čoho platiť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5CoP 2/2014 zo dňa 12.11.2014 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na v tom čase maloletú J. zo sumy 70 eur na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2013, pričom súd rozhodol aj o zročnom výživnom za obdobie od 24.01.2013 do 31.10.2014 v sume 420 eur, ktoré súd povolil splácať otcovi v mesačných splátkach po 30 eur spolu s bežným výživným.

V čase poslednej úpravy výživného otec vykonával funkciu vodiča autobusu a jeho príjem za posledných 12 mesiacov bol 753,28 eura, pričom na nákladoch na domácnosť sa podieľala aj jeho priateľka, s ktorou žil v spoločnej domácnosti, ktorej príjem činil 315,04 eura, pričom v spoločnej domácnosti s nimi žila aj dcéra jeho priateľky P. C.. Obývali 3 izb. byt a platili nájom 166 eur, elektriku 41 eur, plyn 45 eur, Skylink 17 eur, vodné, stočné 16 eur.

V čase poslednej úpravy výživného maloletá začala navštevovať bilingválne slovensko-nemecké gymnázium v Bratislave, pričom v tom čase jej matka D. D. W. pracovala ako detská lekárka v zdravotnom stredisku E., pričom maloletá aj matka v tom čase obývali 6 izb. rodinný dom a matka platila náklady spojené s užívaním rodinného domu a to plyn 134 eur, elektriku 28,63 eura, pôžičku Fond rozvoja bývania 70,01 eura, rozhlas a TV 4,64 eura, poisťné deťom mesačne 11,63 eura, mesačne vodné, stočné 50 eur, ročne smeti 15 eur.

Aktuálne je navrhovateľka plnoletá a začala navštevovať vysokú školu L. univerzitu v Berlíne, kde bola zapísaná na štúdium 01.10.2015 v študijnom odbore právo, pričom platila školné za jeden semester v sume 297,87 eura, čo preukázal listinný dôkaz na č.l. 44, platí podnájom mesačne v sume 370 eur, čo preukázala nájomná zmluva na č.l. 45. Aktuálne navrhovateľka býva u jej matky na adrese X. ul. A. XXX/XX, ktorá má náklady na plyn 121 eur, elektriku 30 eur, pôžičku ŠFRB 70,01 eura mesačne, vodu 42 eur mesačne, odvoz smetí 15 eur ročne.

Odporca aktuálne naďalej je zamestnaný u zamestnávateľa N. a.s. Nitra, kde dosahuje priemerný mesačný zárobok 813,76 eura, pričom naďalej žije v spoločnej domácnosti s družkou M. C., ktorá je zamestnaná u zamestnávateľa A. P., kde dosahuje čistú priemernú mesačnú mzdu 401,54 eura, pričom majú obaja spoločne náklady za nájomné a odvoz odpadu 190 eur, elektriku 40 eur, sipo 20 eur, plyn 45 eur, internet a TV 40 eur, ktoré položky hradia obaja na polovicu.

Zároveň odporca má vyživovaciu povinnosť aj k plnoletému E. W., ktorú vyživovaciu povinnosť platí mesačne v sume 100 eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov a domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 160 ods. 1 O.S.P.; ak súd určil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, kt. výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že od poslednej úpravy výživného na strane navrhovateľky došlo k podstatným zmenám pomerov a to v tom, že táto aktuálne navštevuje vyšší stupeň školskej dochádzky, v tomto prípade vysokú školu mimo územia Slovenskej republiky, čo bolo preukázané listinnými dôkazmi na č.l. 3,4 s čím sú spojené prirodzene zvýšené náklady jednak na cestovné, stravné, ďalej zakupovanie školských pomôcok ako aj školné za jeden semester v sume 297,87 eura, ktoré navrhovateľka zaplatila, čo bolo preukázané listinným dôkazom na č.l. 44. Zároveň má navrhovateľka aj zvýšené náklady s bývaním a to podnájomom, za ktorý mesačne platí 370 eur, čo bolo v konaní preukázané listinným dôkazom na č.l. 45. Naopak na strane odporcu od posledného rozhodovania o výživnom nepribudla žiadna finančná záťaž, otec naďalej zdieľa spoločnú domácnosť s ďalšou dospelou osobou, s ktorou hradia spoločne náklady na bývanie a domácnosť v jednej polovici. Okrem toho súd poukazuje aj na skutočnosť, že odporcovi od času posledného rozhodovania o výživnom stúpol priemerný mesačný zárobok o 60,48 eura, čo je takisto skutočnosť, ktorá odôvodňuje záver, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu platiť takto určenú zvýšenú vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľka žiadala určiť vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 01.11.2015, čo je zároveň čas kedy už došlo na strane navrhovateľky k zmenám pomerov, nakoľko už navštevovala vysokú školu v zahraničí a preto súd zároveň rozhodol aj o zročnom výživnom za obdobie od 01.11.2015 do 29.02.2016, t.j. za dobu 4 mesiacov (4x50=200), ktoré zročné výživné súd povolil odporcovi splácať v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk navrhovateľky od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok. Keďže navrhovateľka žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť na sumu 250 eur, súd návrh navrhovateľky vo zvyšku zamietol, nakoľko mal súd za to, že primerané výživné je v tomto prípade v sume 150 eur mesačne.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a navrhovateľ, ktorý mal v konaní úspech náhradu trov konania nepriznal, pretože túto náhradu nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.