

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010216
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415010216.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Tomu a prísediacich Jána Škriniara a Bc. Márie Šimegovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2.3.2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný K. I.,

nar. XX.XX.XXXX v U. R., okres Ž., trvale bytom U. R., Z.. L. Č.. XXX/XX, nezamestnaný,

je vinný, že

v presne nezistenej dobe v lete 2013 v meste Nová Baňa, okres Žarnovica, predal G. R., nar. XX.XX.XXXX, psychotropnú látku - pervitín v množstve asi 5 kubíkov, taktiež v mesiacoch máj, jún a júl 2014 mu predal prípadne požičal v mieste jeho trvalého bydliska, ale aj na iných miestach, v meste Nová Baňa psychotropnú látku - pervitín v množstve asi 10 kubíkov, ktorý si bral jeden - dvakrát do týždňa a jeden kubík zodpovedá asi 10 jednorazovým dávkam, pričom účinná látka pervitínu - metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákona č. 139/1998 Z. z. a omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

neoprávnene predal, zadovážil psychotropnú látku

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zákona č. 300/2015 Z. z. v znení zmien a doplnkov.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1,2 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá, zároveň ukladá probačný dohľad, pričom ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zákona zároveň súd ukladá obžalovaného obmedzenia spočívajúce najmä v zákaze požívania iných návykových (psychotropných) látok.

o d ŏ v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 21.1.2015 sp. zn. 2T 232/2014 bol obvinený G. R. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkom základe že:

dňa 23.7.2014 pri domovej prehliadke v rodinnom dome na Ulici L. č. XX v U. R., okres Ž., bolo u neho zaistené celkové 1,291 g kryštalickej látky metamfetamínu s obsahom účinnej látky v priemere 52,5 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 18 jednorazovým dávkam a taktiež boli u neho zaistené sušené rastliny z rodu Cannabis o hmotnosti 3,805g s obsahom účinnej látky THC 4,9 - 17,2 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 15 jednorazovým dávkam, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastlina z rodu Cannabis je zaradená do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov

a konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 1T 119/2013, právoplatným dňa 16. 01. 2014, bol odsúdený okrem iného aj za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno c), d) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon mu bol s probačným dohľadom podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 3 rokov, taktiež mu bolo uložené okrem iného aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok,

bol odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 3, ods. 5, § 39 ods. 4 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 8 rokov, pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písmeno b), ods. 4, 5 Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ďalej podľa § 60 ods. 1 písmeno a) Tr. zákona bol obvinenému ukožený trest prepadnutia veci, ktorej vlastníkom sa podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona stáva štát. Podľa § 73 ods. 2 písmeno d) Tr. zákona súd uložil obvinenému ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona súd uložil obvinenému ochranný dohľad na dobu 1 rok, pričom podľa § 77 ods. 1 písmeno b) Tr. zákona je obvinený povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osobne sa hlásiť v určených lehotách.

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 15.4.2015 obžalobu na obvineného K. I. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Na hlavných pojednávanach, bolo vykonané dokazovanie dňa 13.1.2016 výsluchom obžalovaného K. I., dňa 2.3.2016 výsluchom svedka G.Š. R., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázaný skutkový stav, tak ako je to uvedené v skutkovej veci výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný K. I. v prípravnom konaní do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že je to všetko vymyslené. Vykonštruoval si to svedok R.. Sám tomuto nikdy žiadne drogy nedával, nepredával. Nevedel uviesť, prečo si to na neho tento vymyslel. Na otázky uviedol, že so svedkom R. sa pozná 1,5 až 2 roky, poznajú sa z videnia, nie sú kamaráti. Stretávali sa pri dome svedka R. v meste keď boli s kamarátmi vonku, „pokecali sme a tak“. Poprel, že by svedkovi R. predával alebo požičiaval pervitín. Poprel, že by pervitín užíval spoločne so svedkom R.. Potvrdil, že svedok R. bol v jednom prípade u neho doma v kuchyni, bolo to vtedy keď mu bol dlžný peniaze, tak mu ich vtedy vracal. Sám bol párkrát v byte svedka R., „pokecat“, sám pervitín šňupal cez nos, poprel, že by pervitín predával, dával, vymieňal, požičiaval iným osobám. Sám nevedel uviesť, ako často sa so svedkom R. stretával v roku 2013. V roku 2014 sa stretávali párkrát počas leta, nevedel uviesť, ako často to bolo. Stretával sa preto so svedkom R., lebo si bral od neho drogy. Sám netušil, z akého dôvodu ho svedok R. označil za predajcu pervitínu, nikdy medzi nimi dvomi nebol nejaký problém. Zdôraznil, že svedkovi R. ani raz drogu nepredal, nedal.

Obžalovaný K. I. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1, 2, 5, 8 Tr. poriadku uviedol „necítim sa byť vinný, som nevinný“. Na svoju obranu ďalej uviedol, že v súčasnej dobe je nezamestnaný, predtým pracoval v Nemecku. Boli to práce na strechách. Zdôraznil, že nepopiera, že sám je užívateľ pervitínu, nevie prečo ho svedok R. obviňuje. Obvinil ho tento už pred dvomi rokmi, pričom bol aj vypočúvaný „v Žiari na kriminálke“. Svedka R. pozná, ako známeho. Zdôraznil, že svedkovi R. žiadne omamné a psychotropné látky nepredal. Nepredal ich ani žiadnej inej osobe. Poprel, že by si svedok R. od neho zabezpečil určité množstvo pervitínu. Na otázky prokurátora uviedol, že nespomína si čo vypovedal v pozícii svedka vo veci obvineného R.. Sám poprel, že by bol vypovedal, že drogy kupoval buď sám, alebo svedok R., potom si ich vzájomne predávali, resp. vymieňali. Potvrdil, že predmetnú zápisnicu popiera. Sám si nepamätá, čo uvádzal pri konfrontácii so svedkom R., určite však tam nepovedal, že svedkovi R. nejaké drogy predal. Keď vypovedal, ako svedok vo veci obvineného R. na polícii v Banskej Bystrici, bol pod vplyvom drog. Podľa neho „nepochopili sme sa“. Ďalej uviedol, že pred dvomi rokmi keď svedka R. chytili pri krádeži v Žiari nad Hronom a našli u neho drogy, tak uviedol jeho meno, taktiež iná osoba O. D., keď našli u neho drogy tak uviedol jeho meno, hoci vôbec neboli v styku. Zdôraznil, že popiera spáchanie skutku. Na otázky súdu uviedol, že pervitín začal užívať pred svojimi 18 narodeninami. Začal to užívať pre problémy so sebou a problémy medzi chalanmi. V tom čase chodil do školy, prvú drogu dostal zadarmo. V roku 2013 jedna dávka stála cca 10 eur. Pervitín kupoval na ulici, bolo to od neznámych osôb. Na priamu otázku súdu či to boli osoby z Novej Bane alebo nie, povedal, že „neodpoviem“. Sám drogu, ktorú kúpil nikdy nikomu neposkytol ani nepredal. Svedok R. je známy, ale aj kamarát v takom štýle, že keď potreboval niečo, tak vedel pomôcť. Bol to taký kamarát, že keď bolo o čom, išli spolu do bytu a pokecali. Svedok R. mal dôvod vymýšľať, ako mu to uľahčí trest, „alebo také niečo“. Mal jeden konflikt so svedkom R., bolo to pre peniaze, ktoré mu svedok R. požičal, sa to potom pri vracaní trošku natiahol. Jednalo sa o menšiu sumu fin. prostriedkov. Bolo to do 100 eur.

Svedok G. R. v prípravnom konaní v zápisnici o výsluchu svedka uviedol, že obžalovaného pozná asi 3 roky z mesta Nová Baňa, sú známi. V roku 2014 v mesiacoch máj až júl si zaobstarával pervitín od obžalovaného, potvrdil, že sám je drogový závislý a dlhodobo užíva marihuanu a pervitín. Za drogovú trestnú činnosť je vo výkone trestu odňatia slobody. Počas uvedených 3 mesiacov roku 2014 si od obžalovaného zaobstarával pervitín 1 až 2 krát do týždňa. Prebiehalo to takým spôsobom, že buď ho stretol niekde v meste Nová Baňa a pýtal sa ho, či nemá pervitín, alebo išiel za obžalovaným domov, tam zazvonil, keď mu obžalovaný otvoril, tak sa ho pýtal, či nemá pervitín. Pervitín si už v roku 2013 počas letných mesiacov 5 až 10 krát zaobstaral od obžalovaného, preto ho poznal, vedel, že má ísť za ním, lebo má pervitín. Keď sa stretol s obžalovaným v meste Nová Baňa, tak to väčšinou prebiehalo tak keď povedal, že má pervitín, že za nejaký čas má prísť na parkovisko alebo pred jeho dom, alebo si určil miesto kde sa potom stretli, pričom pervitín mu buď predal, alebo požičal. Pervitín bol vždy v striekačkách, buď v kubíkovej alebo pol kubíkovej striekačke. Cena za kubík bola 60 eur. Jeden kubík predstavuje 10 jednorazových dávok. Čo je normálna cena v ich regióne. Keď mu obžalovaný pervitín požičal, tak následne keď sa mal pervitín tak mu také isté množstvo vrátil, občas pervitín užívali spolu. Obžalovaný ho šňupal a sám ho užíval vnútro žilovou injekciou, odkiaľ si obžalovaný pervitín zaobstarával nevedel uviesť. Keď prišiel za obžalovaným domov, tak to prebiehalo tak, že sa ho opýtal, či má pervitín, za akú sumu, keď mal tak sa otočil a mu ho z domu priniesol, keď nemal tak mu obžalovaný povedal, kedy má prísť na určené miesto a doniesol ho. Keď pervitín užívali spolu nikdy to nebolo u obžalovaného, bolo to u neho doma. Kde obžalovaný pervitín doma uskladňoval nevedel uviesť. V lete 2013 sa stretával s obžalovaným v meste Nová Baňa, nevedel vtedy ešte kde býva. Sám sa dostal k nemu tak, že v meste počul, že vie zohnať pervitín, tak ho oslovil. V tom čase mu obžalovaný pervitín len predával. Nedával mu ho na výmenu, ani ho spolu neužívali. V roku 2013 mu obžalovaný predával pervitín rozriedený rôznymi tabletkami. Keď pervitín brával od obžalovaného v roku 2014 „tak už bol dobrý“. Sám nemá vedomosť či obžalovaný niekomu inému predal alebo dal pervitín. Keď sa stretli boli prítomní len oni dvaja bez svedkov, nikto ich nikdy nevidel, že mu obžalovaný dáva alebo predáva drogy. Sám si celkovo zaobstaral od obžalovaného v roku 2013 a v roku 2014 pervitín 10 až 15 krát, bolo to vždy buď pol kubika alebo kubík naraz.

Svedok G. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že 17.12.2014 odmietol vo veci vypovedať. Následne napísal list vyšetrovateľovi s tým, že vypovedať chce. Neskôr vypovedal preto, že čakal, že sa mu v jeho veci zníži trest. Obžalovaného pozná z mesta Nová Baňa, kontaktoval ho vtedy, keď chcel od neho kúpiť pervitín. Pred svojim vzatím do väzby si zadovážoval omamné a psychotropné látky od obžalovaného. Sám sa pýtal chalanov, ktorí brali pervitín, títo mu povedali, že obžalovaný ho „občas má“. Väčšinou sa stretávali na parkovisku. Pervitín od obžalovaného takto kupoval 10 až 15 krát. Raz alebo dvakrát

pervitín s obžalovaným užíli aj spolu. Pervitín si od obžalovaného kupoval alebo mu ho tento požičal, na druhej strane, keď sám mal pervitín, tak ho potom obžalovanému vrátil. Občas dával obžalovanému za pervitín aj peniaze. Pri predaji pervitínu bol okrem neho prítomný len obžalovaný, stretli sa len oni dvaja. Nebolo to v dome obžalovaného. Zdôraznil, že nemá dôvod klamať, alebo niečo si vymýšľať. S obžalovaným boli známi. To čo vypovedal je pravda.

V zápisnici o konfrontácii medzi obžalovaným a svedkom R. obidvaja zotrvali na svojich výpovediach.

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd uzavrel, že vina obžalovaného bola jednoznačne a bez pochyby preukázaná. Súd nemal dôvod neveriť svedeckým výpovediam svedka R., ktorý v prípravnom konaní, na hlavnom pojednávaní a v zápisnici o konfrontácii jednoznačne usvedčoval obžalovaného. Obranu obžalovaného súd preto musel pokladať za účelovú tendenčnú so snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, tejto neuveril. Konanie obžalovaného, ktorým neoprávnene predal, zadovážil psychotropnú látku, súd právne kvalifikoval, ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie, obchodovanie s nimi, podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Obžalovaný K. I. má základné vzdelanie, je nevyučení. Mestský úrad Nová Baňa v správe o povesti uviedol, že k prejavom obžalovaného na verejnosti neboli zistené žiadne negatívne skutočnosti, nie je im známe, že by sa v meste dopustil porušenia verejného poriadku, občianskeho spolunažívania alebo iného protiprávneho konanie. Jeho správanie nebolo prejednané v žiadnej komisii pri mestskom zastupiteľstve. Mestská polícia Nová Baňa k nemu nevedla konanie pre podozrenie so spáchania priestupku a neboli k nemu vyhovené ani iné opatrenia. Doposiaľ bol 2 krát priestupkovo postihovaný, naposledy v roku 2012 oddelením sprevádzania vlakov odboru Železničnej polície Prezídia PZ Zvolen, bol uznaný vinným z priestupku podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom v blokovom konaní mu bola uložená sankcia pokuta vo výške 10 eur. Doposiaľ bol 2 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi z 23.1.2013 sp. zn. 1T 6/2013 pre pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona a bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 6.2.2013. Osvedčil sa 20.1.2015 s účinkom zahľadania odsúdenia.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 6, Tr. zákona pričom, poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona súd nezistil, pričom je toho názoru, že obžalovanému postačuje uložiť trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 3 rokov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona podmienene odložil, zároveň uložil probačný dohľad, pričom ustanovil skúšobnú dobu v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 3 rokov. Zároveň podľa § 51 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zákona súd uložil obžalovanému primerané obmedzenia spočívajúce najmä v zákaze požívania iných návykových (psychotropných) látok.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.