

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113235130
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3113235130.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni F. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. vrch XXX, W. P., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou T. S. U., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 358,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamieťa.

II. Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vo výške 69,20 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.12.2013 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 358,13 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako právny predchodca navrhovateľa v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, za čo sa odporkyňa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu riadne a včas. Povinnosťou odporkyne bolo aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi navrhovateľa je povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Odporkyňa mala byť teda sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti vyplývajúce zo zmluvy/dodatku o pripojení, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013 č.k. 9Co/31/2012 - 157. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni dohodnuté služby a za to vystavil odporkyni faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú XX.XX.XXXX v sume XXX,XX V., faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú XX.XX.XXXX v sume X,XX V. a faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú XX.XX.XXXX v sume XX,XX V.. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporkyňa v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dostala do omeškania a navrhovateľ má nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm za každý deň omeškania až do zaplatenia.

Do konania dňa 17.09.2014 vstúpilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV ako vedľajší účastník na stranu odporkyne.

Vedľajší účastník na strane odporkyne v písomnom podaní doručenom súdu dňa 21.10.2014 žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Uviedol, že zmluvné pokuty, naformulované právnym predchodcom navrhovateľa v spotrebiteľských zmluvách, sú v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Takéto zmluvné pokuty sú nevyvážené, spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom predmetné pokuty neboli ani individuálne dojednané. Poukázal na to, že ustanovenie v spotrebiteľských veciach ohľadom zmluvných pokút, už súdy v obdobných konaniach s právnym predchodcom navrhovateľa právoplatne určili za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ako absolútne neplatnú. Ďalej uviedol, že všetky faktúry v úhrnej výške 358,13 Eur, ktorých zaplatenia sa navrhovateľ domáha boli splatné viac ako 3 roky pred podaním návrhu, a preto vzniesol námietku premlčania týchto nárokov.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 27.10.2014 navrhol, aby súd nepripustil vstup uvedeného občianskeho združenia ako vedľajšieho účastníka do konania.

Súd uznesením č.k. 20C/61/2014 - 55 zo dňa 30.06.2015 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporkyne, pretože boli splnené podmienky § 93 ods. 2, 3 O.s.p. a námietky navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania vyhodnotil súd ako nedôvodné. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.01.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/1114/2015 - 66 zo dňa 26.11.2015.

Vec bola prejednaná a rozhodnutá podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil, pričom nežiadal o odročenie pojednávania, ďalej v neprítomnosti odporkyne, opatrovníčky odporkyne, vedľajšieho účastníka na strane odporkyne a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, ktorí neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili, nežiadali odročiť pojednávanie, pričom predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie, faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX.XX.XXXX v sume XX,XX V., faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX.XX.XXXX v sume XXX,XX V., faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX.XX.XXXX v sume X,XX V., fotokópie občianskeho preukazu odporkyne, úradným záznamom Obvodného úradu v Trenčíne zo dňa 08.01.2008, živnostenského listu odporkyne, Zmluvy o pripojení zo dňa 04.02.2008, správ o pobyte odporkyne, vyjadrenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zo dňa 20.10.2014 a 03.10.2014, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 22.10.2014, písomných podaní navrhovateľa zo dňa 16.02.2016, cenníku mobilných telefónom, cenníku mesačných programov v časti iných poplatkov, zvyšného obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 04.02.2008 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. ako podnikom a odporkyňou ako účastníkom sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyni službu Rýchly internet 2 a odporkyňa sa zaviazala za poskytnutú službu uhradiť dohodnutú cenu podľa platnej tarify. Odporkyňa je v zmluve označená ako fyzická osoba podnikateľ, kde je uvedené jej meno, priezviskom a IČO.

V zmysle bodu 2 písm. e) tretej vety zmluvy o pripojení sa účastník zaviazal, že v prípade porušenia zmluvných povinností z jeho strany a následnej deaktivácie Služby je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000 Sk/ 331,94 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou XX.XX.XXXX v sume XX,XX V., zmluvnú pokutu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX.XX.XXXX v sume XXX,XX V. a poplatok za oneskorenie platby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou XX.XX.XXXX v sume X,XX V..

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 nadobudol navrhovateľ od jeho právneho predchodcu pohľadávku proti odporkyni vo výške 358,13 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523101-110'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd mal za to, že zmluva, ktorú uzatvorili právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52

ods. 1, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Pri jej uzatváraní a plnení právny predchodca navrhovateľa konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Aj napriek tomu, že odporkyňa bola v zmluve označená ako fyzická osoba podnikateľ má súd za to, že z obsahu zmluvy jednoznačne nevyplýva, že pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V prípade pochybností o tom, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, má dôkazné bremeno na preukázanie nespotebiteľského charakteru zmluvy dodávateľ, v danom prípade navrhovateľ. Existujúce pochybnosti treba odstrániť spôsobom známym pre dôkazné konanie, čo znamená, že aj nespotebiteľský charakter zmluvy musí byť preukázaný bezpečne - spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti. Bezpečným preukázaním nemôže byť - resp. nie je len všeobecný údaj o tom, že na strane účastníka vystupuje fyzická osoba podnikateľ, ktorý neposkytuje odpoveď na otázku, aké je povolanie účastníka a aký konkrétny súvis s takýmto povolaním či predmetom činnosti účastníka vôbec uzavretie príslušnej zmluvy má. Navyše ani sám navrhovateľ v návrhu na začatie konania, vo vyjadrení sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania či k zmluvnej pokute žiadnym spôsobom nepochybňuje postavenie odporkyne vyplývajúce zo zmluvy o pripojení ako spotrebiteľa. S poukazom na interpretačné ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka je namieste pri pochybnostiach o obsahu zmluvy výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, t. j. že dôkazné bremeno na preukázanie toho, že úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je na navrhovateľovi, ktorý ako vyplýva z obsahu spisu sám považuje odporkyňu za spotrebiteľa. Postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy navrhovateľovi nemení spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu.

Skôr ako súd pristúpil ku skúmaniu opodstatnenosti samotného nároku navrhovateľa, zaoberal sa vznesenou námietkou premlčania. Zásada hospodárnosti konania musí viesť konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní premlčanie vzhľadom na to, že v prípade premlčania takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej, bez potreby vykonávania ďalších dôkazov. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zavedené zákonom č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2014, pričom vo vzťahu k nemu neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia. Uvedené ustanovenie je ustanovením procesným, keď orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy (tým aj súdu) ukladá povinnosť prihliadať na premlčanie dokonca aj bez námietky premlčania vznesenej spotrebiteľom. Vzhľadom na procesný charakter tohto ustanovenia a absentujúce prechodné ustanovenia, konajúci súd je povinný aplikovať toto ustanovenie a prihliadať na premlčanie ex offo, pričom v danom prípade bola námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom na strane odporkyne.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle Občianskeho zákonníka, premlčanie bolo posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je 3 roky a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvýkrát. Zmena v osobe veriteľa nemá vplyv na plynutie premlčacej doby. Jednotlivé fakturované peňažné plnenia sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. N. č. XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu XX,XX V. bola splatná XX.XX.XXXX, premlčacia doba začala plynúť XX.X.XXXX a uplynula XX.X.XXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu XXX,XX V. bola splatná XX.XX.XXXX, premlčacia doba začala plynúť XX.XX.XXXX a uplynula XX.XX.XXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu X,XX V. bola splatná XX.XX.XXXX, premlčacia doba začala plynúť XX.X.XXXX a uplynula XX.X.XXXX. Navrhovateľ podal návrh na začatie konania na súd až dňa XX.XX.XXXX, t.j. po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Premlčanie sa týka aj úrokov z omeškania /povinnosť platiť úroky z omeškania so splnením dlhu (záväzku) nevzniká samostatne za každý deň trvania omeškania, ale jednorazovo v deň, v ktorom sa dlžník ocitol v omeškaní so splnením tohto záväzku; týmto dňom začína u tohto práva plynúť premlčacia doba a jej uplynutím sa právo premlčí ako celok/.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešná odporkyňa má podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, vzhľadom na zásadu úspechu. Odporkyňa si v konaní náhradu trov konania neuplatnila, z obsahu spisu jej trovy konania nevyplývajú, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporkyne uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 69,20 Eur za 2 úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia r. 2014, vyjadrenie vo veci samej r. 2014. Právny zástupca vedľajšieho účastníka sa po doručení návrhu na začatie konania s prílohami s vecou oboznámil a podal dňa 21.10.2014 písomné vyjadrenie k návrhu. V písomnom podaní sa vedľajší účastník venoval konkrétnym skutkovým okolnostiam uplatneného nároku, uviedol náležitú právnu argumentáciu, dôvody, pre ktoré považuje zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ proti odporkyni návrhom uplatnil, za neplatnú pre jej neprijateľnosť v zmysle predpisov na ochranu práv spotrebiteľa a poukázal aj na skutočnosť, že súdy obdobné dojednania zmluvnej pokuty právneho predchodcu navrhovateľa vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vedľajší účastník zároveň vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa vyplývajúceho z predložených faktúr, pričom práve v dôsledku premlčania nároku navrhovateľa súd návrh zamietol v celom rozsahu. Preto súd dospel k záveru, že uvedené úkony právnej služby boli potrebné pre účelné bránenie práv odporkyne. Právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal dva účelné úkony právnej služby, za ktoré mu vzhľadom na hodnotu sporu 358,13 eur patrí v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb tarifná odmena 26,56 eur x 2 úkony, režijný paušál 8,04 eur x 2 úkony z roku 2014, v celkovej výške 69,20 eur. Trovy konania je navrhovateľ povinný zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.