

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12Csp/71/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202228  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5820202228.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobcu: ORANET, s.r.o., so sídlom Novot' 171, IČO: 45 532 176, právne zastúpený: JUDr. Eva Luticová, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavova 51, Námestovo, IČO: 52 620 751, proti žalovanému: Š. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, v konaní o zaplatenie 250,03 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť sumu 250,03 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne:

- zo sumy 56,97 EUR od 02.07.2018 do 19.03.2020,
  - zo sumy 3,13 EUR od 20.03.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 56,97 EUR od 30.12.2018 do zaplatenia,
  - zo sumy 56,97 EUR od 01.10.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 57,00 EUR od 28.12.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 75,96 EUR od 26.05.2020 do zaplatenia,
- a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 05.11.2020, domáhal aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 250,03 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 56,97 EUR od 02.07.2018 do 19.03.2020, zo sumy 3,13 EUR od 20.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 56,97 EUR od 30.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 56,97 EUR od 01.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 57,00 EUR od 28.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 75,96 EUR od 25.05.2020 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že na základe zmluvy uzavretej medzi stranami dňa 14.11.2017 poskytoval žalobca žalovanému služby internetu v rámci siete ORANET a žalovaný bol povinný za poskytovanie týchto služieb platiť dohodnutú odplatu. Za uvedené služby žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 91806937, splatnú dňa 01.07.2018, v celkovej výške 56,97 EUR faktúru č. 91816483, splatnú dňa 29.12.2018, v celkovej výške 56,97 EUR, faktúru č. 91911799, splatnú dňa 30.09.2019, v celkovej výške 56,97 EUR, faktúru č. 91916756, splatnú dňa 27.12.2019, v celkovej výške 57,00 EUR, faktúru č. 92006103, splatnú dňa 25.05.2020, v celkovej výške 75,96 EUR. Vo faktúrach vyúčtované spolplatenie upomienky vo výške 1,60 EUR si žalobca žalobou neuplatňoval. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo v termíne splatnosti k úhrade uvedených faktúr, vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy

prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Ani táto výzva nebola úspešná. Zo strany žalovaného bola čiastočne uhradená len faktúra č. 91806937, kedy žalovaný dňa 19.03.2020 uhradil sumu vo výške 53,84 EUR. Zostávajúce faktúry neboli uhradené ani len čiastočne.

3. Žalovaný navrhoval žalobu zamietnuť a priznať mu voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

4. Žalovaný vytykal žalobe nedostatky, ktoré mali mať za následok odmietnutie žaloby. Poprel všetky skutkové tvrdenia uvedené v žalobe ako nepravdivé. Namietal pravosť a hodnovernosť všetkých listinných dokladov z dôvodu, že ide o súkromné listiny a preto je žalobca povinný preukázať ich pravosť a hodnovernosť.

5. Súd vydal dňa 08.12.2020 pod č. k. 12Csp/71/2020-22 platobný rozkaz. Platobný rozkaz bol z dôvodu, že žalovaný podal odpor zrušený uznesením č. k. 12Csp/71/2020-46 zo dňa 04.03.2021.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis.

7. Súd nevykonal dokazovanie, ktoré navrhoval žalovaný, a to výsluchom samého seba, výsluchom žalovaného, výsluchom Ing. H. Y., nakoľko žalovaný sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlniteľného dôvodu.

8. Súd nevykonal ani dôkaz oboznámením sa so všetkými spismi Okresného súdu Námestovo za rok 2020, v ktorých vystupuje žalobca, nakoľko takýto dôkaz by bol nadbytočný a zároveň nespĺňal ani kritérium zachovania hospodárnosti konania.

9. Súd v súlade s § 185 ods. 2 CSP vykonal dôkaz oboznámením sa s obsahom výpisov žalovaného zo živnostenského registra.

10. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

12. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 14.11.2017 Zmluvu o využívaní dátovej siete ORANET č. 14112017/03 (ďalej len „Zmluva o využívaní dátovej siete“), ktorú žalovaný uzatváral ako AUTOSERVIS Štefan Škombár, Vasiľov 61, IČO: 44 249 647. V ten istý deň žalovaný pod týmto označením podpísal aj objednávku pevného pripojenia do internetu poradové číslo: 14112017/03 a odovzdávací protokol pevného pripojenia do internetu ku zmluve č.: 14112017/03. Takto označenému žalovanému žalobca následne vystavoval faktúry za poskytované služby. Živnostenské oprávnenie žalovanému zaniklo 09.01.2020. Na základe uvedeného potom súd konštatuje, že záväzkový vzťah bol uzatváraný medzi dvoma podnikateľskými subjektmi, ide preto o obchodnoprávny vzťah a takýto charakter si zachoval počas celého jeho trvania. Nič na tom nemení ani fakt, že žalovaný v priebehu trvania zmluvného vzťahu stratil živnostenské oprávnenie. Ani z povahy poskytovanej služby nevyplýva, že by nemalo ísť o poskytovanie služby podnikateľovi, keďže pripojenie na internet je štandardne potrebné aj pre účely podnikania.

13. Žalobca správne označil žalovaného, nakoľko ide o ten istý subjekt, ktorý medzičasom len stratil oprávnenie na podnikanie, nie však procesnú subjektivitu.

14. Podľa § 151 CSP:

Popretie skutkových tvrdení protistrany

(1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

15. Z ustanovenia § 151 CSP vyplýva, že stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Na popretie skutkových tvrdení sa kladú určité kvalitatívne nároky. Popierajúca strana musí uviesť vlastné tvrdenia. Pre kvalitu popretia skutkových tvrdení platia rovnaké požiadavky ako pre predkladanie skutkových tvrdení. Rovnako ako skutkové tvrdenia, aj popretie skutkových tvrdení musí byť substancované. Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenia domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. (Civilný sporový poriadok, komentár, Števec M. a spol., 2016, str. 574).

16. Ak potom žalovaný popieral skutkové tvrdenia slovami „Všetky skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v tomto návrhu popieram“ a zároveň súdu neuviedol svoje skutkové tvrdenia týkajúce sa merita veci, súd potom takéto popretie tvrdení vyhodnotil ako neúčinné. Za takéto tvrdenia nemožno považovať ani namietanie pravosti a hodnovernosti „všetkých listinných dokladov“, ktoré žalobca predložil, nakoľko žalovaný opäť neuviedol svoje skutkové tvrdenia vo vzťahu ku skutočnostiam, ktoré mal žalobca týmito listinami preukazovať. Pokiaľ žalovaný uvádzal, že služby boli poskytnuté nekvalitne, toto svoje tvrdenie nijako bližšie nevysvetlil ani nepreukázal, ale zároveň tým potvrdil existenciu rozhodného zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným.

17. Pokiaľ žalovaný uvádzal, že podá vzájomnú žalobu voči žalobcovi na sumu 300 EUR, z lustrácie v súdnom registri v deň vyhlásenie rozsudku, takéto žaloba podaná nebola.

18. Žalovaný tvrdil, že jeho vzťah so žalobcom skončil už dňa 31.08.2019 a predložil Výpoveď Zmluvy zo dňa 09.05.2019, ale bez potvrdenia o jej doručení, resp. zaslaní žalobcovi. Žalobca predložil totožnú Výpoveď Zmluvy avšak datovanú na 14.04.2020 spolu s potvrdením o tom, že dňa 14.04.2020 bola žalobcovi zo strany žalovaného zaslaná emailom. Nedôveryhodne vyznievalo aj tvrdenie žalovaného, že Zmluvu o využívaní dátovej siete vypovedal viackrát, nakoľko takéto viacnásobné vypovedanie zmluvy je nelogické. Hoc žalovaný v písomnom vyjadrení tvrdil, že preukáže doručenie výpovedí žalobcovi, do skončenia dokazovania tak neučinil. Z uvedených dôvodov mal súd za preukázané, že v čase rozhodnom pre poskytovanie služieb medzi stranami trval predmetný zmluvný vzťah.

19. Ak žalovaný namietal platnosť splnomocnenia udeleného právnenému zástupcovi žalobcu, tak vo vzťahu k uvedenému splnomocneniu súd konštatuje, že spĺňa všetky zákonné náležitosti a nejde o univerzálne splnomocnenie na zastupovanie žalobcu, ale o splnomocnenie na všetky úkony, ktoré právny zástupca môže za žalobcu vykonať výlučne pri poskytovaní svojich advokátskych služieb žalobcovi, ktoré mu poskytuje pred súdmi, správnymi orgánmi a orgánmi miestnej samosprávy. Nebol preto dôvod toto splnomocnenie neakceptovať.

20. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa bodov 1 a 2 Zmluvy o využívaní dátovej siete:

1. Prevádzkovateľ sa zaväzuje zriadiť a poskytovať užívateľovi služby dátovej siete ORANET za účelom prístupu k internetu a iné dátové služby (ďalej len „Služby“).

2. Užívateľ sa zaväzuje za zriadenie a poskytovanie Služby platiť cenu uvedenú v Objednávke.

21. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o využívaní dátovej siete ORANET, na základe ktorej žalobca žalovanému poskytoval prístup k internetu a iné dátové

služby. Žalobca vystavoval za takto poskytované služby žalovanému faktúry. Žalovaný bol príjemcom takýchto služieb a bol povinný za ne žalobcovi zaplatiť. Žalobca vystavil faktúru č. 91806937, splatnú dňa 01.07.2018, v celkovej výške 56,97 EUR faktúru č. 91816483, splatnú dňa 29.12.2018, v celkovej výške 56,97 EUR, faktúru č. 91911799, splatnú dňa 30.09.2019, v celkovej výške 56,97 EUR, faktúru č. 91916756, splatnú dňa 27.12.2019, v celkovej výške 57,00 EUR, faktúru č. 92006103, splatnú dňa 25.05.2020, v celkovej výške 75,96 EUR. Z uvedených súm si žalobca nenárokoval spoplatnenie upomienok a uviedol, že žalovaný dňa 19.03.2020 uhradil sumu 53,84 EUR. Ďalšie úhrady zo strany žalovaného neboli zistené. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného, ktorý je v omeškaní s úhradami za jemu poskytnuté služby, aby žalobcovi uhradil dlžnú sumu 250,03 EUR.

22. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

23. Neuhradením splatných záväzkov vyplývajúcich z jednotlivých faktúr sa žalovaný dostal do omeškania. Výška úroku nebola medzi stranami dohodnutá, žalobca si uplatnil úrok z omeškania v nižšej výške ako pripúšťa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Súd preto takto uplatnený úrok z omeškania žalovanému priznal. Súd úrok z omeškania nepriznal a žalobu zamietol vo vzťahu k nároku na úrok z omeškania zo sumy 75,96 EUR za deň 25.05.2020 vyplývajúcej z faktúry č. 92006103, nakoľko v tento deň nebol žalovaný ešte v omeškaní s úhradou uvedenej sumy.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Žalobca bol z procesného hľadiska neúspešný len v zanedbateľnej časti, súd mu preto priznal plný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).