

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210666
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615210666.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci navrhovateľky W. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. J., Y. H.. XXXX/XX, R. W. proti odporcovi U. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. J., Y. H.. XXXX/X, R. W., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

r o z h o d o l :

Súd p r i s u d z u j e z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov konania do výlučného vlastníctva žalovaného byt č. XX na X. poschodí bytového domu vedeného na LV č. XXXX pre okres J. v katastrálnom území J. súpisného čísla XXX na parcele č. XXXX/X vo vchode č. X o výmere XX m² v 1/1 s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXX/XXXXX.

Súd p r i s u d z u j e z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov konania do výlučného vlastníctva žalovaného hnutelnej veci:

- kuchynskú linku,
- 4 stoličky a stôl,
- zariadenie do detskej izby,
- 3 ks kobercov,
- automatickú práčku,
- chladničku s mrazničkou,
- kombinovaný sporák,
- gauč,
- skriňu,
- televízor,
- kávovar,
- digestor,
- počítač,
- vežu s prehrávačom,
- vysávač,
- domáce kino,
- poschodovú posteľ,
- kuchynské nádoby, tanier, lyžičky a poháre.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť zostatok úveru poskytnutého V. W. W. U..W.., O., O. XX, ktorý ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva, t.j. k 21.12.2013 bol vo výške 9 401,25 Eur, vymáhaní súdnym exekútorom Q.. Y. W., A. Ú. V. V. A. XXX/XX a to až do úplného vyrovnania.

Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanému na úplné vyrovnanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 4,13 Eur do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok vo výške 66,-Eur z návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v lehote do 30. dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok vo výške 170,-Eur z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v lehote do 30. dní od právoplatnosti rozsudku.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov z dôvodu zániku jej manželstva so žalovaným rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/98/2013-29 zo dňa 06.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.12.2013. Uviedla, že za trvania manželstva so žalovaným nadobudli byt č. XX vedený na LV č. XXXX, okres J., obec J., katastrálne územie J., súp. čísla XXX na parcele č. XXXX/X, vo vchode X na X. Poschodí bytového domu, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadenia domu XXX/XXXX, kde výška spoluvlastníckeho podielu predstavuje 1/1. Približná hodnota bytu činí 18 000,-Eur. Ďalej manželia za trvania manželstva nadobudli hnutelné veci a to kuchynskú linku za 200,-Eur, v súčasnosti hodnota 100,-Eur, 4 stoličky a stôl za 100,-Eur, súčasná hodnota 50,-Eur, zariadenie do detskej izby za 250,-Eur, t. č. 190,-Eur, 3 ks koberce za 100,-Eur, t. č. 50,-Eur, automatickú práčku za 650,-Eur, v súčasnosti 50,-Eur, chladničku s mrazničkou za 200,-Eur, t. č. 150,-Eur, kombinovaný sporák za 200,-Eur, t. č. 100,-Eur, gauč za 80,-Eur, t. č. 60,-Eur, skriňu za 70,-Eur, t. č. 50,-Eur, televízor, kávovar a digestor za 440,-Eur, t. č. 300,-Eur, počítač za 170,-Eur, súčasná hodnota 100,-Eur, vežu s prehrávačom za 100,-Eur, t. č. 50,-Eur, vysávač za 70,-Eur, t. č. 70,-Eur, domáce kino za 20,-Eur, v súčasnosti v hodnote tiež 20,-Eur, poschodovú posteľ za 20,-Eur, súčasná hodnota 10,-Eur a kuchynské nádoby, tanieri, lyžičky, poháre spolu za 100,-Eur, súčasná cena tiež 100,-Eur. Počas trvania manželstva bolo voči nim začaté exekučné konania. V exekučnom konaní vedenom pod A. XXX/XX o vymoženie 7 000,-Eur s príslušenstvom a trov exekúcie vedenom u súdneho exekútora Q.. Y. W., A. Ú. V., kde sú povinnými obaja, v druhej exekučnej veci A. XX/XXXX u súdnej exekútorky X.. U. X., A. Ú. Y. I. je povinným iba žalovaný. Ku dňu 17.07.2015 predmetné exekučné konania nie sú skončené a naďalej prebiehajú. Žalovaný zabraňuje žalobkyni vstup do spoločného bytu a preto navrhuje, aby byt spolu s jeho zariadením bol prisúdený do výlučného vlastníctva žalovaného. Tiež žiada, aby jej žalovaný zaplatil polovicu hodnoty bytu, čo predstavuje čiastku 9 000,-Eur, pričom súhlasí s mesačnými splátkami po 50,-Eur.

Žalobkyňa W. O. na pojednávaní žiadala žalobe vyhovieť, pričom zdôraznila, že so žalovaným sa o vyporiadani nevedia dohodnúť. Opätovne poukázala na to, že počas trvania manželstva nadobudli do spoločného vlastníctva dvojizbový byt v kat. úz. J. vedený na LV č. XXXX, ktorý podľa znalca mal hodnotu 18 000,-Eur a hnutelné veci popísané v podanom návrhu. V byte ostal bývať sám žalovaný a jej neumožňuje vstup do bytu. Pritom z dôvodu, že byt neplatí, je vedené exekučné konanie na zaplatenie nesplatennej časti úveru súdnym exekútorom Q.. Y. W., A. Ú. V.. Čo sa týka druhej exekúcie, tá vznikla po rozvode manželstva. Navrhuje, aby nehnuteľnosť ako aj hnutelné veci boli prikázané žalovanému, ktorý ich výlučne užíva a aby žalovaný zaplatil úver. Nežiada vyplatiť vyrovnanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM). V prípade, že žalovaný byt nevyplatí, žiada, aby bola vyplatená z polovice hodnoty bytu sumou 9 000,-Eur v splátkach po 50,-Eur mesačne. Napriek tomu totiž, že byt užíva výlučne žalovaný, byt splácajú jej rodičia, kedy je im strhávané z dôchodku 70 - 80,-Eur, pričom žalovaný dal jej otcovi na kompenzáciu iba 50 alebo 100,-Eur. Jej rodičia boli totiž ručiteľmi úveru. Úver splácajú už niekoľko rokov a ona im dodatočne zaplatené finančné prostriedky vracia. Niekoľko mesiacov platila úver aj teta žalovaného p. J. O.. Je síce pravdou, že so žalovaným bývajú v byte ich tri deti, ktoré boli žalovanému zverené, avšak neprávoplatne, pretože sa proti tomuto rozsudku odvolala. Deti totiž nechcú bývať u nej z dôvodu, že sa znovu vydala. Nesúhlasí s návrhom žalovaného, aby úver z bytu platili napoly, pretože keď žalovanému ostane byt, môže ho predať a dosiahnuť tak zisk. Záverom žalobkyňa poukázala na to, že pri hodnote bytu vychádzala zo znaleckého posudku, kedy však na 18 000,-Eur bol ohodnotený byt so zariadením a samotný byt má teda hodnotu len 16 000,-Eur. Záverom navrhuje, aby ju žalovaný vyplatil z polovice hodnoty bytu ako aj hnutelných vecí v splátkach po 50,-Eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca a aby súd prikázal žalovanému splatiť dlh u súdneho exekútora Q.. Y. W., ktorý vymáha nesplatený úver. V prípade, že by ju žalovaný vyplatil z hodnoty bytu,

prevezme povinnosť vyrovnat' sa so súdnym exekútorom. K svojej osobe uviedla, že v súčasnej dobe je bez zamestnania.

Žalovaný U. O. uviedol, že súhlasí s tvrdením žalobkyne, že počas trvania manželstva, ktoré je už rozvedené, nadobudli do spoločného vlastníctva dvojizbový byt v kat. úz. J. a hnutelné veci popísané v návrhu. Nesúhlasí však s tým, že by hodnota bytu bola v súčasnej dobe 18 000,-Eur. Tiež s hodnotou niektorých položiek vyčíslených v súvislosti s hnutelnými vecami nesúhlasí. Taktiež má za to, že ako pasívum existuje iba úver u V. W. W. U..W., O., ktorý úver je predmetom exekúcie u súdneho exekútora Q.. Y. W. B. V.. Druhá exekúcia uvedená v návrhu vznikla po rozvoze manželstva, preto žiada na ňu v uvedenom konaní neprihliadať. Súhlasí so zverením nehnuteľnosti a hnutelných vecí do svojho výlučného vlastníctva, pretože v byte býva s tromi deťmi, ktorí byt užívajú spolu aj s hnutelnými vecami. Dcéra má 19 rokov, synovia 17 a 10 rokov. Podal aj návrh na zverenie detí do svojej osobnej starostlivosti, pretože i keď deti boli po rozvoze zverené matke, prišli bývať k nemu a u neho sa zdržujú. Žalobkyňa proti tomuto rozsudku podala odvolanie, takže deti mu zatiaľ právoplatne zverené nie sú. Matka detí má určené výživné len v minimálnom rozsahu. V prípade, že by mu byt nebol prisúdený, nemal by kde bývať ani s deťmi, pretože iné bývanie nemá. Nesúhlasí však s tým, aby platil celú nesplatenú výšku úveru a navrhuje, aby úver platili spoločne so žalobkyňou. Je zamestnaný, má príjem asi 600,-Eur. Pred rozvodom platil úver, ale po rozvoze ho splácali len svokrovci a žalobkyňa im následne dáva peniaze. Zobral by úver, ktorým by vyplatil manželku, ale jemu už ďalšiu pôžičku nedajú. Nesúhlasí s tvrdením svedka, že by súdny exekútor nevedel zistiť jeho zamestnávateľa, pretože je riadne zamestnaný a zamestnávateľ za neho odvádza odvody do sociálnej poisťovne. On úver nevládze splácať, preto ho už ani nespláca. Po rozvoze navyše dával peniaze aj žalobkyňi a od septembra 2015 zaplatil 408,-Eur svojej matke ako ručiteľke za to, že jej túto sumu postupne strhli z dôchodku ako ručiteľke za úver. V súčasnosti je situácia taká, že obdržal od súdneho exekútora exekučný príkaz, byt má byť predaný a čaká na znalca za účelom určenia jeho hodnoty.

Svedok U. O. uviedol, že je otcom žalobkyne. Spolu s manželkou J. O. boli ručiteľmi úveru, ktorý si vzali účastníci konania za trvania ich manželstva na kúpu bytu. Žalovaný do roku 2012 úver splácal, potom však zmenil zamestnanie, prestal platiť, hoci sa mu zvýšil príjem a tak veriteľ pristúpil k vymáhaniu pohľadávky od ručiteľov, ktorým je tiež matka žalovaného J. O.. Zrážkami z jeho dôchodku bolo vymožených 1 568,37 Eur a zrážkami zo mzdy jeho manželky 1 567,68 Eur. Dohodol sa s dcérou a zaťom, že im vrátia tieto peniaze, každý v polovici. V roku 2014 mu dcéra poslala 600,-Eur, žalovaný len 300,-Eur, v roku 2015 mu dcéra dala 700,-Eur a zať len 380,-Eur a tento rok mu dcéra dala 120,-Eur, ale žalovaný neposkytol nič. V tejto súvislosti sa spojil aj so súdnym exekútorom, ten však tvrdil, že nevie zistiť zamestnávateľa žalovaného. Celú situáciu považuje za nespravodlivú, lebo žalovaný užíva byt aj so celým zariadením, má vyšší príjem ako on s manželkou a napriek tomu oni platia úver za byt.

V priebehu konania účastníci v zmysle § 120 ods. 3 O.s.p. zhodne určili hodnotu nehnuteľnosti ku dňu rozvodu sumou 16 000,-Eur a hodnotu hnutelných vecí takto:

- kuchynská linka 100,-Eur,
- 4 stoličky po 5,-Eur, stôl 10,-Eur,
- zariadenie do detskej izby 100,-Eur,
- 3 ks kobercov 50,-Eur,
- automatická práčka 25,-Eur,
- chladnička s mrazničkou 80,-Eur,
- kombinovaný sporák 100,-Eur,
- gauč 60,-Eur,
- skriňa v obývacej izbe 20,-Eur,
- televízor 150,-Eur,
- kávovar 50,-Eur,
- digestor 15,-Eur,
- počítač 50,-Eur,
- veža s prehrávačom 20,-Eur,
- vysávač 30,-Eur,
- domáce kino 20,-Eur,
- poschodová posteľ 20,-Eur a
- kuchynské nádoby, tanieri, lyžičky, poháre spolu 100,-Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, výpisom z LV č. XXXX kat. úz. J., oznámeniami súdneho exekútora Q.. Y.Ó. W. G. A. Ú. V., Y.ozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/98/2013-29 zo dňa 06.12.2013 o rozvode manželstva účastníkov konania, oznámením o vykonávaní zrážok z dôchodku J. O. a spisom Okresného súdu Lučenec 17C/13/2014, najmä LV č. XXXX v kat. úz. J..

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 149 ods. 1, 3 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 OZ pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok; a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok.

Súd pri rozhodovaní vo veci vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené ku dňu 21.12.2013 rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č. k. 5P/98/2013-29 zo dňa 06.12.2013. K vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou nedošlo.

Návrhom na začatie konania sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že aktíva tvorí nehnuteľnosť a to byt č. XX na X. poschodí bytového domu vedeného na LV č. XXXX pre okres J.A. v katastrálnom území Lučenec súpisného čísla XXX na parcele č. XXXX/X vo vchode č. X o výmere XX m² v 1/1 s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXX/XXXXX. Ďalšie aktíva tvoria hnuťelné veci a to kuchynská linka, 4 stoličky a stôl, zariadenie do detskej izby, 3 ks kobercov, automatická práčka, chladnička s mrazničkou, kombinovaný sporák, gauč, skriňa v obývacej izbe, televízor, kávovar, digestor, počítač, veža s prehrávačom, vysávač, domáce kino, poschodová posteľ, kuchynské nádoby, tanieri, lyžičky a poháre.

Pri určení ceny vyporiadanych vecí, ktoré tvoria predmet BSM, súd v zmysle ustálenej praxe vychádza z ceny, ktoré majú hnuťelné a nehnuteľné veci v čase vyporiadania, inak by niektorý z manželov bol znevýhodnený a bol by podstatne popretý aj trhový systém (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 9/97, ZSP 25/1998). Cena vecí bola určená na základe vyššie uvedených kritérií dohodou medzi účastníkmi takto:

- aktíva prejednávané BSM činia 16 000,- Eur titulom hodnoty bytu a 1 020,- Eur titulom hodnoty hnuťelných vecí, spolu 17 020,- Eur.

Ako pasíva bol zistený nesplatený úver v V. W. W. U..W., O., O. XX vo výške 9 401,25 Eur, ktorý je predmetom vymáhania súdnym exekútorom Q.. Y. W. G. A. Ú. V.. Nakoľko ak sa stal predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov ku dňu, keď o ňom rozhoduje súd, dosiaľ neuhradený úročený dlh účastníkov, súd vyporiadava nielen splatnú časť dlhu, vrátane úrokov odo dňa zániku BSM, ale aj príslušenstvo - úroky, ktoré k dlhu pribudnú (uznesenie Najvyššieho súdu ČR z 23.04.2008 sp. zn. 22Cdo/1151/2007), súd určil výšku pasív sumou 9 401,25 Eur vrátane úrokov a poplatkov v zmysle vyčíslenia súdnym exekútorom Q.. Y. W. G. A. Ú. V. dňa 05.10.2015 (č. I. 41 spisu).

Pri vyporiadaní BSM súd vychádzal z princípu parity, teda rovnosti podielov, kedy výnimku z tejto zásady vo veci nezistil.

Nehnuteľnosť a to byt č. XX na X. poschodí bytového domu vedeného na LV č. XXXX pre okres J. v katastrálnom území J. súpisného čísla XXX na parcele č. XXXX/X vo vchode č. X o výmere XX m² v celosti s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXX/XXXXXX súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného.

Čo sa týka hnuteľných vecí a ich prikázaní jednému z bývalých manželov súd všetky hnuteľné veci prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného.

Pri vyporiadaní aktív súd vychádzal zo zásady prikázania veci tomu z účastníkov, ktorý ju má alebo naposledy mal v držaní (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 02.12.2003 sp. zn. 22Cdo/980/2003). Tiež súd prihliadal aj na účelnosť využitia (rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo 17.04.2007 sp. zn. 22Cdo/1274/2006), kedy bola zohľadnená aj skutočnosť, že so žalovaným bývajú maloleté deti, ktoré nehnuteľnosť ako aj hnuteľné veci užívajú a v konečnom dôsledku obaja účastníci zhodne žiadali nehnuteľnosť a všetky hnuteľné veci prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného.

Nesplatenú časť úveru vzniknutého počas trvania manželstva účastníkov konania súd vyporiadal tak, že povinnosť zaplatiť zostatok úveru poskytnutého V. W. W. U..W., O., O. XX, ktorá ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, t.j. k 21.12.2013 bola vo výške 9 401,25 Eur a to až do úplného vyrovnania, prikázal žalovanému. K tomuto rozhodnutiu súd dospel na tom základe, že nehnuteľnosť užíva od rozvodu manželstva výlučne žalovaný, o prikázanie nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva sám žiadal, kedy táto jeho žiadosť je podporená aj skutočnosťou, že v nej býva s tromi deťmi, z ktorých sú dvaja maloletí. Tiež súd prihliadal aj na účelnosť využitia (rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo 17.04.2007 sp. zn. 22Cdo/1274/2006), kedy bolo zohľadnené aj hľadisko toho, aby pokiaľ možno nebolo treba vyrovať podiely peňažnou sumou (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 27.05.2004 sp. zn. 22Cdo/1054/2004).

V tejto súvislosti však súd zdôrazňuje, že súdne rozhodnutie alebo dohoda manželov o prevzatí spoločného dlhu len jedným z manželov, je voči veriteľom neúčinné a tí sa môžu napriek tomu domáhať splnenia dlhu od ktoréhokoľvek z bývalých manželov (uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33Odo 1552/2005). Súd poukazuje aj na zhodnotenie Najvyššieho súdu ČSSR sp. zn. Cpj 86/1971 (R42/1972), že Občiansky zákonník nemá výslovné ustanovenie o tom, ako majú byť vyporiadané pohľadávky a dlhy manželov, ktoré sú spojené s ich bezpodielovým spoluvlastníctvom a vznikli za jeho trvania. Tieto pohľadávky a dlhy totiž podľa ustanovenia § 143 OZ nepatria do BSM, takže sa na ne nevzťahuje ustanovenie § 149 a 150 OZ. Ak tieto vzťahy nie sú osobitne upravené, potom treba v zmysle § 853 OZ vychádzať z ustanovenia Občianskeho zákonníka obsahom a účelom k nim najbližším a použiť ustanovenia § 149 a 150 OZ. Vyporiadanie týchto spoločných práv a povinností sa však týka vzťahov medzi manželmi a nezasahuje do práv a povinností tretích osôb, ktoré nie sú účastníkmi konania o vyporiadanie BSM a ktorým zostávajú nedotknuté všetky ich práva a námietky.

Na základe takto vykonaného vyporiadania súd určil, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému na úplné vyrovanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 4,13 Eur ako vyporiadací podiel do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

K tomuto výpočtu dospel súd nasledovne. Žalovanému boli prikázané do výlučného vlastníctva nehnuteľnosť a hnuteľné veci v celkovej hodnote 17 020,-Eur. Žalobkyni neboli prikázané do výlučného vlastníctva žiadne veci. Hrubá hodnota BSM (hodnota nehnuteľnosti a hnuteľných vecí) činí 17 020,-Eur. Pasíva činia 9 401,25 Eur. Čistá hodnota BSM je teda (17 020,-Eur - 9 401,25 Eur) 7 618,75 Eur. Polovicu tejto sumy činí (7 618,75 : 2) 3 809,38 Eur. Pokiaľ z tejto sumy odpočítame čiastku 3 805,25 Eur, zostáva 4,13 Eur.

Súd zároveň poznamenáva, že sa nezaoberal vyjadrením žalobkyne a svedka U. O., že časť úveru bolo zaplatených v exekučnom konaní zrážkami z dôchodku rodičov žalobkyne, resp. matky žalovaného, ktorým časť uvedenej sumy účastníci zaplatili, nakoľko by to bolo prekročením návrhu nad rámec ustanovenie § 153 ods. 2 O. s. p.. Rovnako tiež rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 9.11.2006 sp. zn. 999/2006, ktorý tiež uvádza, že ak žiadny z účastníkov nepožiadal o vrátenie určitej sumy vynaloženej z jeho oddelených prostriedkov na získanie spoločnej veci, bolo by prekročením návrhu, keby súd takýto zápočet vykonal.

Žalobkyňa bola povinná zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania na vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 66,-Eur podľa položky 6 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Žalobkyňa súdny poplatok nezaplatila, nakoľko bola oslobodená spod platenia súdnych poplatkov (č. I. 30). Povinnosť zaplatiť súdny poplatok prešla na žalovaného. Žalovaný je preto povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 66,-Eur v lehote do 30. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Čo sa týka zaplataenia súdneho poplatku z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle položky 6 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, súdny poplatok činí 1% z vyporiadaných aktív, najmenej 66,- Eur. Aktíva v danom konaní tvorila suma 17 020,- Eur (nehnutelnosť 16 000,- Eur a hnutelné veci 1 020,- Eur), preto súdny poplatok z vyporiadania BSM činí 170,- Eur. Súdny poplatok sa vyrubuje vo výške zodpovedajúcej veľkosti podielov, ktoré sa každému z manželov prikázali. V danej veci boli všetky aktíva prikázané žalovanému, preto je povinný zaplatiť súdny poplatok z vyporiadania BSM v sume 170,-Eur a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V konaní bola úspešná žalobkyňa, ktorá si však trovy konania neuplatnila, preto súd vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.