

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616200473
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616200473.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľky: W. R. T., L.. XX.XX.XXXX, J. L. XXX, XXX XX T., proti odporcom v 1/rade: G. T., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XX, XXX XX T., v 2/rade: C.. S. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Topoľčany ako opatrovníkom, o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že odporca v 1/rade G. T., L.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého odporcu v 2/rade S. T., L.. XX.XX.XXXX z matky R. T., L.. XX.XX.XXXX.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajšom súde návrh na zapretie otcovstva k maloletému odporcovi v 2/rade z dôvodu, že odporca v 1/rade, s ktorým sú v rozvodovom konaní od marca 2015 odišiel zo spoločnej domácnosti v apríli 2015, pričom viac ako dva roky spolu intímne nežili. Od júna 2015 žije so svojím druhom S. J., z ktorého vzťahu sa narodil malol. S..

Odporca v 1/rade vo svojej výpovedi uviedol, že súhlasí s návrhom, pretože dieťa určite nie je jeho. S navrhovateľkou už dva roky predtým ako podala návrh na tunajší súd intímne nežili spolu.

Svedok S. J. vo svojej výpovedi uviedol, že s navrhovateľkou sa poznajú od januára minulého roka a koncom marca sa známosť stala bližšou. Uznáva otcovstvo k malol. S..

Opatrovníčka malol. S. vzhľadom na vykonané dokazovanie doporučila návrhu navrhovateľky vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedka S. J., oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/50/2015 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka s odporcom v 1/rade boli manželia a to od 07.07.2007. Dňa 04.03.2015 podala navrhovateľka návrh na rozvod manželstva s odporcom v 1/rade, v ktorom návrhu okrem iného uviedla, že s odporcom dlhodobo nekomunikujú, nevedú intímny život po dobu cca 8 mesiacov. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 28.01.2016 č.k. 11P/50/2015-181 bolo manželstvo navrhovateľky s odporcom v 1/rade rozvedené. Deti pochádzajúce z manželstva malol. G., L.. XX.XX.XXXX S. S., L.. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcovi v 1/rade uložená vyživovacia povinnosť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2016. V čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa navrhovateľka intímne nežila spolu s odporcom v 1/rade, ale s S. J., s ktorým v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, Ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, Ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom potom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, žeby manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, pretože bolo jednoznačne preukázané, že v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa navrhovateľka nestýkala s odporcom v 1/rade, ale stýkala s S. J., ktorý otcovstvo k maloletému odporcovi v 2/rade uznáva. Bolo tak preukázané, že je vylúčené, aby odporca v 1/rade mohol byť otcom dieťaťa, teda odporcu v 2/rade, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 143 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď navrhovateľka náhradu trov konania ani nežiadala, pričom opodstatnenosť náhrady trov konania voči odporcovi v 1/rade nie je daný s poukazom na ustanovenie § 143 O.s.p., ktorý svojím konaním nedal príčinu na podanie návrhu. Samotnému odporcovi v 1/rade podstatné trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 207 ods.1 O.s.p.).