

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13C/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715201081  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715201081.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER - KÁN & partners Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporcovi G. B., L.. XX.XX.XXXX, J. G., A. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom I. I. D., E. D. Ú. M. D. G., o zaplatenie 70,70 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur a k rukám právneho zástupcu trovy konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,97 eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 5.2.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 70,70 eur a k náhrade trov konania.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 13C/34/2015-11 zo dňa 20.3.2015, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť, preto súd v zmysle § 173, ods. 2, O.s.p., tento platobný rozkaz zrušil.

Navrhovateľ trval na svojom návrhu, poukázal na skutočnosť, že odporca cestoval bez platného cestovného lístku, preto si uplatnil v tomto konaní cestovné v sume 0,70 eur a úhradu za porušenie tarify v sume 70,-- eur.

Keďže odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava a adresu jeho súčasného pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, v zmysle § 29, ods. 2, O.s.p., súd ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľom uplatnená suma neprevyšuje sumu 1.000,-- eur, súd v zmysle § 115a, ods. 2, O.s.p., rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu návrhu a z pripojených listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 3.6.2014 cestoval mestskou hromadnou dopravou, linkou č. 2, ktorej prevádzkovateľom je navrhovateľ. Pri kontrole nepredložil cestovný lístok a ani nezaplatil úhradu z dôvodu porušenia tarify.

Podľa § 760, Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12, ods. 2, písm. b/, Zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť

zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14, ods. 1, písm. d/, cit. zákona, zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14, ods. 2, cit. zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

Podľa § 17, ods. 2, cit. zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca v uvedený deň cestoval bez platného cestovného lístka, teda porušil svoju povinnosť cestujúceho zaplatiť cestovné v sume 0,70 a z tohto dôvodu mu vznikla povinnosť zaplatiť úhradu vo výške v sume 70,-- eur podľa tarify, ktorú taktiež nezaplatil. Z týchto dôvodov súd v zmysle cit. zák. ustanovenia návrhu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods. 1, O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 59,97 eur, ktoré pozostávajú z odmeny za 2 úkony po 16,60 eur s 20 % DPH (príprava a prevzatie, podanie návrhu) a z režijného paušálu 2-krát po 8,39 eur s 20 % DPH. Súd nepriznal právnomu zástupcovi odmenu za ďalší úkon, a to pokus o zmier, pretože ide o úkon, ktorý bol urobený ešte pred začatím konania, teda náklady s tým spojené nemožno považovať za trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).