

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/103/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201837  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815201837.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: R.-J.A. servis, s.r.o., Bystrická cesta 177/23, Ružomberok, IČO: 36 661 961, právne zastúpený: advokátom JUDr. Ondrej Zachar, advokátska kancelária so sídlom Liptovský Mikuláš - 1. Mája 1018/81, pracovisko Banská Bystrica, Horná 65/A, proti žalovanému: ADOS-ALBA, s.r.o., Medvedzie 135, Tvrdošín, IČO: 36 441 163, v konaní o zaplatenie 165,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 165,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,15 % ročne z dlžnej sumy od 29.04.2014 do zaplatenia v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania 16,50 Eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia 59,97 Eur to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou na súd 01.04.2015 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 165 eur spolu s 9,15 % úrokom z omeškania od 29.04.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 25.08.2014 Nájomnú zmluvu náhradného vozidla - „nájomná zmluva“, na základe ktorej poskytol žalovanému do nájmu motorové vozidlo značky B. X., EČ: M. XXX H.U. v období od 25.08.2014 do 28.08.2014, na ktorom došlo ku škodovej udalosti. Podľa podmienok nájomnej zmluvy v prípade nehody/škodovej udalosti je žalovaný ako nájomca povinný zaplatiť prenajímateľovi spoluúčasť vo výške 5 % minimálne 165 €. Žalobca v súlade s podmienkami nájomnej zmluvy vystavil žalovanému fa č. XXXXXXXX dňa 28.08.2014 na sumu 165 € splatnú 28.08.2014, ktorú žalovaný v lehote splatnosti aj napriek výzve žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu neuhradil.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 10.07.2015 pod č. k. 5C/103/2015-25 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením z 29.09.2015 č. k. 5C/103/2015-34 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Na výzvu súdu danú pre žalovaného uznesením z 05.03.2014 č.k. 5C/103/2015-35 v zmysle ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p., ktorá bola žalovanému spolu so žalobou doručená dňa 17.12.2015 (náhradným spôsobom podľa § 48 ods. 2 O.s.p.), sa žalovaný v stanovenej lehote 15 dní od jej doručenia a ani následne do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadril, napriek poučeniu na možné dôsledky jeho nečinnosti (poučeniu danom podľa § 114 ods. 5 O.s.p.), teda že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov o povinnosti predložiť alebo označiť dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením (ktoré podľa § 114 ods. 4 O.s.p. musí byť doručené odporcovi do vlastných rúk s vylúčením možnosti náhradného doručenia; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti), aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenie určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods.2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Súd preto považujúc žalobcom tvrdený skutkový stav, doložený listinnými dokladmi a to výpisom z obchodného registra na žalobcu a žalovaného, Nájomnou zmluvou na náhradné vozidlo zo dňa 25.08.2014, s Podmienkami nájomnej zmluvy o prenájme náhradného vozidla, Odovzdávacím a preberacím protokolom zo dňa 28.08.2014, Potvrdením OO PZ v Námestove zo dňa 26.08.2014 o oznámení priestupku proti majetku, Poistná zmluva o havarijnom poistení AUTOPRIMA zo dňa 16.07.2014, ktorou bolo poistené motorového vozidla B. X. A XXXXX, fa č. XXXXXXXX vystavená dňa 28.08.2014 na sumu 165 € splatná 28.08.2014, s výzvou na úhradu istiny 165 € uskutočnenou prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu listom z 30.01.2015, za nesporný, rozhodol o žalobcom uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. a vo veci s poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O.s.p. nenariaďoval pojednávanie, ale určil len termín verejného vyhlásenia rozsudku vo veci.

V súdnej veci boli splnené podmienky aj s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení s § 200ea ods. 1 O.s.p., t.j. na rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže ide o drobný spor (spor nepresahujúci sumu 1 000 eur).

Zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu doloženého uvedenými listinnými dokladmi mal súd preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu a výšky, konkrétne, že žalobca na základe Nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 25.08.2014 odovzdal podľa odovzdávacieho a preberacieho protokolu žalovanému ako nájomcovi motorové vozidlo B. X. X.X XXV, J.: M. XXX H., na ktorom v čase nájmu došlo ku škodovej udalosti - poškodeniu predného stierača a odtrhnutiu zadného stierača, poškodeniu ochrannnej lišty. Škodovú udalosť žalovaný ako nájomca oznámil na Obvodnom oddelení PZ v Námestove dňa 26.08.2014 v súlade s bodom 3 ods. 4, čím postupoval podľa ustanovení „Podmienok nájomnej zmluvy o prenájme náhradného vozidla“, a preto vznikla mu povinnosť uhradiť len spoluúčasť v rozsahu 5 % vo výške 165 €, ktorú mu žalobca vyúčtoval fa č. XXXXXXXX splatnou do 28.8.2014. Žalovaný faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 28.08.2014 na sumu 165 € splatnú 28.08.2014 neuhradil a dostal sa do omeškania. Súd preto žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 165,00 € titulom spoluúčasti na spôsobenej škode v rozsahu 5 % spolu s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

Právne posúdenie veci súd založil na ustanoveniach § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka účinného do 29.04.2014 s nariadením vlády č. 21/2013 Z. z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania 76,48 Eur. Trovy konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia 59,97 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmena za dva úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ podanie žaloby, z toho jeden úkon á 16,60 € x 2 = 33,20 €. K odmene právnej pomoci súd priznal náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 2 x 8,39 € = 16,78 € a 20 % DPH sumou 9,99 €.

Priznané trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný zaplatiť do rúk právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie *n i e j e* prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.)

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).