

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/174/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614210122
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614210122.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zast. AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému D. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, R. R., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, právne zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 787,69 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 135,- Eur s 9,25%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,21 Eur počnúc od 18.6.2011 do zaplatenia, s 9,5%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 36,93 Eur počnúc od 18.7.2011 do zaplatenia, s 9,5%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 33,43 Eur počnúc od 18.8.2011 do zaplatenia a s 9,5%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 33,43 Eur počnúc od 18.9.2011 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Konanie čiastočne čo do sumy 652,69 Eur zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu. účastníkovi, Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 78,98 Eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal od žalovaného priznania peňažného plnenia vo výške 787,69 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobnom návrhu uviedol, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalovaný si svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu za poskytnuté služby nesplnil, a preto vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie v dodatku k zmluve dohodnutej zmluvnej pokuty. Porušenie povinností žalovaného žalobca vidí v neuhrádzaní ceny za poskytnuté služby a porušení povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Za porušenie povinností fakturoval žalovanému hovorné 135,- Eur zmluvnú pokutu vo výške 652,69 Eur. Zároveň požadoval aj priznanie príslušného úroku z omeškania.

Dňa 12.7.2014 doručilo tunajšiemu súdu oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum2 , Košice, právne zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, ktoré súd Uznesením 11C/174/2014-46, zo dňa 24.9.2014 do konania

pripustil. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, pričom Krajský súd v Košiciach uznesením 3Co 983/2014 - 60, zo dňa 28.9.2015 predmetné uznesenie potvrdil.

Podaním zo dňa 13.11.2015 vzal žalobca pred otvorením pojednávania vo veci samej svoj návrh čiastočne čo do zmluvnej pokuty vo výške 652,69 Eur s prísl. späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Žalobca ani jeho právny zástupca a ani žalovaný, vedľajší účastník a jeho právny zástupca sa na pojednávanie vo veci nedostavili, svoju neúčast' však riadne ospravedlnili, doručenie predvolania mal súd preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 10.12.2009, faktúrou č. 3727881217, 8728886405, 1729890473, a 7731894210, Cenovým výmerom č. 53606/2009, Cenníkom na predaj počítačov, Spoločnou tarífou na poskytovanie Služieb typu Optik i s ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, spoločnosť T Mobile a žalovaný uzavreli dňa 10.12.2009 zmluvu o pripojení, na základe ktorých predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby produktu Magio internet Optik 3 a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Žalovanému bolo poskytnuté datované zariadenie na využívanie služieb. V zmluve bola dohodnutá doba viazanosti 27 mesiacov. Zmluvná pokuta bola dohodnutá odkazom na príslušný cenový výmer. Žalovaný neuhradzoval riadne a včas faktúry za vyúčtované poskytnuté služby, v dôsledku čoho pre porušenie povinností zotrvať v zmluvnom vzťahu 27 mesiacov, mu bola dňa 3.10.2011 titulom zmluvnej pokuty vystavená faktúra na sumu 652,69 Eur, splatná dňa 17.10.2011.

Z faktúry č. 3727881217 súd zistil, že za obdobie od 1.5.2011 do 31.5.2011 bola žalovanému účtovaná suma 31,21 Eur.

Z faktúry č. 8728886405 súd zistil, že za obdobie od 1.3.2011 do 30.6.2011 bola žalovanému účtovaná suma 36,93 Eur.

Z faktúry č. 1729890473 súd zistil, že za obdobie od 1.7.2011 do 31.7.2011 bola žalovanému účtovaná suma 33,43 Eur.

Z faktúry č. 7731894210 súd zistil, že za obdobie od 1.9.2011 do 30.9.2011 bola žalovanému účtovaná suma 652,69 Eur, titulom zmluvných pokút.

Na tunajšom súde pod sp. zn. 1SprV/340/2013 je uložená zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a postupníkom - žalobcom a protokol o odovzdaní konkrétnych pohľadávok a to aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu. Táto pohľadávka bola postúpená pod referenčným číslom 1194214201.

Zo zápisu v Obchodnom vestníku a z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava a to na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorého priebeh osvedčuje notárska zápisnica N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.6.2010. Rozhodlo sa o zlúčení obidvoch spoločností s tým, že spoločnosť T-Mobile, a.s. bola zrušená bez likvidácie a zároveň notárskou zápisnicou N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.6.2010 bola uzavretá Zmluva o zlúčení, pričom univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa stala Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh žalobcu je opodstatnený čo do úhrady hovorného v celkovej výške 135,- Eur. Žalovaný sa zmluvne zaviazal riadne za služby poskytnuté žalobcom platiť vyhotovené faktúry. V konaní bolo preukázané, že túto povinnosť porušil a preto konštatuje, že nárok žalobcu je dôvodný a preto ho súd zaviazal k úhrade dlžnej sumy. V zmysle zmluvy i všeobecných zmluvných podmienok má žalobca právo na zaplatenie svojich služieb a to aj s úrokom z omeškania podľa Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z. po márnom uplynutí lehoty určenej na plnenie tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastavil. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu zo strany žalobcu skôr než sa začalo pojednávať vo veci samej, súd v súlade s citovaným ustanovením zákona konanie čiastočne čo do zmluvnej pokuty v sume 652,69 Eur zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a žalobcovi priznal ich náhradu v sume 79,62 Eur. Trovy pozostávajú so žalobcom uplatneného súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia žalobcu 63,12 Eur, za dva úkony právnej služby po 18,26 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby), 2x režijný paušál po 8,04 Eur a 20% DPH.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalobca bol v konaní úspešný iba v nepatrnej čiastke, žalovaný voči žalobcovi žiadne trovy neuplatnil a preto súd rozhodol, že žiaden z hlavných účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Priznal však právo na náhradu trov konania podľa úspech v spore vedľajšiemu účastníkovi, pretože tento kompetentne v spore zastupoval žalovaného a jeho procesná obrana proti žalobcom tvrdenému nároku - vznesená námietka neprijateľnosti zmluvnej pokuty spôsobila späťvzatie žaloby žalobcom v časti zmluvných pokút, a tým prevažný úspech žalovaného v konaní.

Vedľajší účastník si návrhom uplatnil nárok na zaplatenie trov právneho zastúpenia z istiny vo výške 787,69 Eur, úspešný bol v časti čo do zaplatenia sumy 652,69 Eur, (došlo k jej späťvzatiu), ktorá predstavuje 83% z uplatnenej istiny a neúspech mal čo do zaplatenia istiny vo výške 135,- Eur, čo predstavuje 17 % z uplatnenej istiny. Žalovaný mal teda úspech v 66 % (83 % mínus 17 %). Pri plnom úspechu žalobcu v spore náhrada trov konania by predstavovala sumu 119,68 Eur a to titulom trov právneho zastúpenia určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie, podanie žaloby) po 51,45 Eur a 2x režijný paušál po 8,39 Eur.

Žalovaný bol úspešný len v 66 %, a preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania vo výške 78,98 Eur (66 % zo sumy 119,68 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.