

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314200127
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314200127.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľky: F. M., nar. XX.X.XXXX, bytom N. Č.. XXX, proti odporcovi: Profi Credit Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500006122 zo dňa 8.8.2011, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8500006122 uzavretá dňa 8.8.2011 je n e p l a t n á v ustanoveniach o ročnej percentuálnej miere nákladov za úver v bode 6 zmluvy, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom došlým súdu dňa 9.1.2014, opraveným a doplneným na základe výzvy súdu dňa 14.7.2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že ustanovenia Dohody o zrážkach zo mzdy a ustanovenia bodu 6. Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500006122 zo dňa 8.8.2011 uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporcom sú v časti týkajúcej sa úrokov za úver, úrokov z omeškania a poplatkov, neplatné. Podanie návrhu odôvodnila navrhovateľka tým, že dňa 8.8.2011 uzatvorila s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500006122 (ďalej len „zmluva o revolvingovom úvere“) a na základe tejto zmluvy jej bol poskytnutý úver vo výške 1470,00 €. V čase, keď sa dostala do omeškania so splácaním poskytnutého úveru, odporca listom zo dňa 3.9.2013 vyzval jej zamestnávateľa - F. M. W. s.r.o., so sídlom Trnavská 100, Bratislava, R.: XX XXX XXX na vykonávanie zrážok zo mzdy. Odporca v uvedenom liste vyčíslil zostatok dlžnej čiastky k 3.9.2013 na sumu 2030,01 €. Navrhovateľka zdôraznila, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľka je toho názoru, že zmluva o revolvingovom úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky vzhľadom na ochranu spotrebiteľa v spotrebiteľských zmluvách, ktoré svojim obsahom a účelom odporujú zákonu alebo ho obchádzajú alebo sa priečia dobrým mravom, a to v podstatných ustanoveniach zmluvy. Za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve je nutné považovať ustanovenie v bode 6. predmetnej zmluvy, v zmysle ktorého je predpokladaná RPMN za úver 66,89 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 46,56 %, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,01 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 %. Tieto úrokové sadzby sú podľa názoru navrhovateľky v rozpore s dobrými mravmi, a to aj špecificky v kontexte ďalších zmluvných podmienok, keď je riadne platenie splátok zabezpečené dvojitou sankciou a to v zmysle článku 14. Sankcie vo Všeobecných zmluvných podmienkach, a to jednak zmluvnou pokutou a jednak úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ďalej možnou náhradou škody. Pokiaľ ide o Dohodu o zrážkach zo mzdy, tá bola podľa názoru navrhovateľky v predtlačenej forme, predložená navrhovateľke pri podpise zmluvy o revolvingovom úvere, nebola s ňou individuálne

dojednaná a teda nemala možnosť sa k tejto dohode vyjadriť, prípadne s ňou nesúhlasiť. Túto dohodu vnímala ako celok spolu so zmluvou o revolvingovom úvere, teda ako súčasť tejto zmluvy bez možnosti túto dohodu odmietnuť podpísať, či vyjadriť sa k jej zneniu.

K návrhu navrhovateľky sa odporca vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 11.6.2014, v ktorom uviedol, že navrhuje, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a zaviazal navrhovateľku k úhrade trov konania.

Rozsudkom č.k. 16C/5/2014-73 zo dňa 22.10.2014 okresný súd rozhodol predmetnú vec a určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500006122 zo dňa 8.8.2011 je neplatná. Vo zvyšku návrh navrhovateľky zamietol a súčasne vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie, na základe ktorého odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o určení neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500006122 a vo výroku o trovách konania a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Nenapadnutý výrok rozsudku č.k. 16C/5/2014-73 zo dňa 22.10.2014, ktorým okresný súd návrh navrhovateľky vo zvyšku zamietol, ostal rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý. Následne súd postupoval v intenciách odvolacieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a to: návrhu č.l. 1 až 6, žiadosť o poskytnutie úveru č.l. 7, 8, zmluvné podmienky č.l. 9 až 11, rozhodcovská zmluva č.l. 12, oznámenie č.l. 13, splátkový kalendár č.l. 14, oznámenie veriteľa o schválení úveru č.l. 15, splátkový kalendár č.l. 16, 17, vyjadrenie odporcu č.l. 43 až 46, zápisnica o pojednávaní dňa 11.6.2014 č.l. 47 až 48, výplatné pásky č.l. 49 až 53, vyjadrenie odporcu č.l. 54 až 57, uznesenie č.l. 58, 59, odstránenie väd návrhu č.l. 60, 61, oznámenie odporcu č.l. 64, 65, výsluchom navrhovateľky na pojednávaní dňa 22.10.2014 a dňa 2.3.2016 č.l. 67 a 101, rozsudkom sp.zn. 16C/5/2014 č.l. 73 až 77, odvolaním odporcu č.l. 79 až 81, vyjadrením navrhovateľky č.l. 87, 88, uznesením KS Žilina č.l. 93 až 96, ospravedlnením odporcu č.l. 100 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne zistené, že navrhovateľka ako dlžníčka uzatvorila s odporcom ako veriteľom dňa 8.8.2011 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500006122, na základe ktorej bola navrhovateľke zo strany odporcu poskytnutá jednorázovo suma peňažných prostriedkov vo výške 1470,00 €, ktoré sa navrhovateľka ako dlžníčka zaviazala splácať v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej len „OZ“, účinný ku dňu 8.8.2011),

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) účinný ku dňu 8.8.2011, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d), g), h), i) a j) zákona č. 129/2010 Z.z.,

Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

Súd uvedenú zmluvu o revolvingovom úvere, vo vzťahu ku ktorej sa navrhovateľka domáhala určenia neplatnosti v bode 6. podrobil preskúmaniu, teda skúmal, či obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti prípadne, či obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Z hľadiska povahy účastníkov zmluvného vzťahu, súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v citovaných právnych normách. Odporca má v premete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie úverov, pričom táto skutočnosť je všeobecne známa z verejne dostupných údajov v obchodnom registri a navrhovateľka v zmluvnom vzťahu s odporcom vystupuje ako fyzická osoba, občan - nepodnikateľ, spotrebiteľ, ktorý nekoná v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol, preto súd vo vzťahu k navrhovateľke bol toho názoru, že navrhovateľka spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle citovanej právnej úpravy zákona č. 129/2010 Z.z. a § 52 ods. 4 OZ.

Z bodu 5 zmluvy - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere, súd zistil, že dlžníčka (navrhovateľka) žiadala veriteľa (odporcu) o poskytnutie úveru (úverového limitu) vo výške 1470,00 €, pri splatnosti úveru v počte 42 splátok, splatných vždy k 24. dňu v mesiaci, pričom výška mesačnej splátky predstavovala sumu 78,76 € vrátane úrokov. Celková čiastka, ktorú musela dlžníčka zaplatiť (t.j. suma predstavujúca úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) predstavovala sumu 3307,92 €. Predpokladaná RPMN za úver bola žiadaná dlžníčkou vo výške 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,01 % a priemerná RPMN za úver 46,56 %. Celkovú čiastku revolvingu sa zaviazala dlžníčka zaplatiť v sume 1890,24 € spolu so zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu 775,00 €. Predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu žiadala dlžníčka vo výške 63,31 % a ročnú úrokovú sadzbu revolvingu vo výške 76,20 %. Účelom čerpania úveru bol nákup elektroniky.

V zmysle bodu 6. zmluvy - Údaje o schválenom revolvingovom úvere, určenia neplatnosti ktorého sa navrhovateľka domáhala v časti úrokov z úveru, úrokov z omeškania a poplatkov, bol schválený dlžníčke úver (úverový limit) vo výške 1470,00 €, pri splatnosti úveru v počte 42 splátok, splatných vždy k 24. dňu v mesiaci, pričom výška mesačnej splátky predstavovala sumu 78,76 € vrátane úrokov. Celková čiastka, ktorú musela dlžníčka zaplatiť (t.j. suma predstavujúca úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) predstavovala suma 3307,92 €. RPMN za úver bola schválená vo výške 66,89 %, ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,01 % a priemerná RPMN za úver 46,56 %. Poskytnutá čiastka revolvingu bola schválená v sume 1890,24 € spolu so zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu 775,00 €. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola schválená vo výške 70,01 %, ročná úroková sadzbu revolvingu vo výške 76,20 % a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania vo výške 9,50 %.

Údaj o predpokladanej RPMN v bode 6 Zmluvy - Údaje o schválenom revolvingovom úvere, nekorešponduje s údajom o RPMN v bode 5 - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere.

Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníčke (v zmysle Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500009122 zo dňa 8.8.2011) vyplývajú údaje o schválenom úvere, podľa ktorých bola schválená výška úveru v sume 1470,00 € so splatnosťou úveru 42 mesiacov pri mesačnej splátke vo výške 78,76 €, dátume splatnosti prvej splátky 24.9.2011 a dátume splatnosti poslednej splátky 24.2.2015. RPMN úveru bola uvedená vo výške 66,89 %. Schválená výška revolvingu predstavovala sumu 884,92 € a zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu sumu 884,92 € pri výške mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 78,76 €. RPMN po vykonaní revolvingu bolo vo výške 70,01 %. Úverový limit bol uvádzaný sumou 1470,00 € s tým, že celkovú čiastku, ktorú musí dlžníčka zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) predstavovala suma 3307,92 €. Odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a) Dohody o poskytnutí služby bola vo výške 211,60 €, a ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,01 %. Celkovú čiastku, ktorú musela dlžníčka zaplatiť pri každom revolvingu (revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) predstavovala suma 1890,24 €, pričom ročná úroková sadzba úrokov z omeškania bola 9,50 % a ročná úroková sadzba revolvingu bola 76,20 %.

Z uvedeného je zrejmé, že ani údaje v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníčke nekorešponujú s údajmi obsiahnutými v bode 5. zmluvy - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere, a to pri údají týkajúcom sa RPMN za úver (v žiadosti je údaj 70,01 %, v schválení úveru je údaj 66,89 %, ktorý je totožný s údajom v oznámení veriteľa) a RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v žiadosti je údaj 63,31 %, v schválení úveru je údaj 70,01 %, ktorý je totožný s údajom v oznámení veriteľa).

Z pohľadu vzniku tejto zmluvy je teda nutné rozlišovať jednostranný právny úkon, urobený navrhovateľkou a to spísanie žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorá obsahovala podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako sú predpokladané v tom čase platným zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a následne dňa 8.8.2011 došlo k akceptácii tohto návrhu žalovanou obchodnou spoločnosťou vypísaním údajov v bode 6. žiadosti/zmluvy - údaje o schválenom revolvingovom úvere a vystavením vyššie spomínaného listu (oznámenia veriteľa) zo dňa 8.8.2011, ktorý bol zaslaný navrhovateľke. Ako je však zrejmé, žiadosť o poskytnutie úveru, teda bod 5. predmetnej žiadosti/zmluvy a akceptácia tohto návrhu zmluvy alebo žiadosti sa líšia v údají o RPMN za úver, keď v žiadosti je uvedená výška RPMN 70,01% a v časti, z ktorej je zrejmé, že je akceptáciou žiadosti, teda v bode 6. je výška RPMN za úver uvedená 66,89% a pri RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je v žiadosti uvedená výška 70,01% a v akceptácii žiadosti, teda v bode 6. výška 66,89%. Teda je zrejmé, že odporca tak v liste zo dňa 8.8.2011, ako aj v úverovej zmluve, ktorá bola pripojená do súdneho spisu v časti 6. určil odlišnú RPMN, než obsahoval návrh na uzavretie zmluvy, alebo inak povedané žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru.

Podľa § 9 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010. Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 44 ods.1 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 39 OZ, Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Vzhľadom na obligatórne písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo teda nutné, aby žiadosť o poskytnutie revolvingového (spotrebiteľského) úveru vyplnená navrhovateľkou, bola ohľadom tejto podstatnej náležitosti - RPMN zhodná s písomným prejavom, ktorým odporca akceptoval návrh navrhovateľky na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Ako však bolo konštatované vyššie, návrh navrhovateľky na uzavretie zmluvy nazvaný ako žiadosť a akceptácia, či už v bode 6. predmetnej zmluvy, alebo v liste zo dňa 8.8.2011 sa rozchádzajú vo výške RPMN za poskytnutý úver (v jej percentuálnom vyjadrení), keď veriteľ vo svojom akceptačnom prejave určil RPMN odlišne. Preto takýto písomný prejav odporcu, pokiaľ ide o RPMN, teda ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru je z pohľadu vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 44 ods. 2 OZ nutné považovať za nový návrh v časti, ktorá sa týkala tejto zmeny. Zo strany navrhovateľky nebol urobený žiadny ďalší písomný úkon, z ktorého by nepochybne vyplývalo, že navrhovateľka RPMN vo výške, ktorá bola určená v prejavoch odporcu zo dňa 8.8.2011, akceptovala.

Z dôvodu, že navrhovateľkin návrh na uzavretie zmluvy v časti RPMN nebol prijatý (akceptovaný) zo strany odporcu a tiež nový návrh odporcu v časti RPMN nebol následne prijatý (akceptovaný) zo strany navrhovateľky, je zrejmé, že medzi zmluvnými stranami nedošlo ku konsenzu ohľadom RPMN a preto zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá je obligatórne písomná, nebola platne uzavretá v časti v bode 6. Zmluvy obsahujúcej údaj o RPMN, ktorý je jej podstatnou náležitosťou v zmysle § 9 ods. 2 písmeno

j) zákona č. 129/2010 Z.z., pretože obsahuje nesprávny údaj o RPMN, čo je v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z.z.. Za takýchto okolností dochádza súčasne k situácii predpokladanej v ustanovení § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. a úver poskytnutý navrhovateľke odporcom sa z dôvodu neexistencie platnej dohody o RPMN považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tento právny záver súd vyslovil zároveň vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko obaja účastníci mali v konaní úspech len čiastočný, rozsahom porovnateľný, súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka sa po vyhlásení rozsudku vzdala práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, toto právo nemá.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).