

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6107221863
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6107221863.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci žalobkyne X. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. F., zastúpenej v konaní AK T., s. r. o., so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Kukučínova č. 24, IČO: 47 233 940, proti žalovanému v 1/ rade Y. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. M., M. XX, v konaní zastúpeného Ulianko & partner, s.r.o., so sídlom Zvolen, Námestie SNP 37, IČO: 36 856 517 a žalovanému v 2/ rade I. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., N. ulica č. XX, zastúpeného splnomocneným advokátom JUDr. Stanislavom Rešutíkom, Advokátska kancelária Brezno, Námestie M. R. Štefánika č. 29/36, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy V XXXX/XXXX, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15C/198/2001-433 zo dňa 10. decembra 2019, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

II. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovaným v 1/ a v 2/ rade náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 08. 10. 2007, uzatvorenou medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ pod V XXXX/XXXX, ktorou žalovaný v 2/ rade ako predávajúci predal žalovanému v rade 1/ ako kupujúcemu nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území Banská Bystrica, obec Banská Bystrica, zapísanú na LV č. XXXX, byt č. XX na 3. poschodí, vo vchode č. XX, obytného domu, číslo súpisné XXXX, postavený na parcele č. XXXX/X/X, na ulici T. cesta v Banskej Bystrici, vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu spolu a spoluvlastníckeho podielu na pozemku parcela č. XXXX/X vo veľkosti XXXX/XXXXXX, ktorá zmluva bola zavkladovaná Správou katastra v Banskej Bystrici pod č. V XXXX/XXXX. Podľa názoru žalobkyne predmetná kúpna zmluva je absolútne neplatná z dôvodu, že prebieha súdne konanie, ktorého predmetom je určenie neplatnosti záložnej zmluvy V XXXX/XXXX, na základe ktorej sa stal žalovaný v rade 2/ záložným veriteľom k zálohu, ktorým bola hore označená nehnuteľnosť. Toto konanie prebieha na Okresnom súde v Brezne. Pokiaľ je záložná zmluva neplatná, musí byť absolútne neplatná aj kúpna zmluva v zmysle § 39 OZ, pretože nikto nemôže previesť na iného viac práv ako má sám. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom napadnutej záložnej zmluvy, by teda v prípade vyslovenia jej neplatnosti boli naďalej vo vlastníctve žalobkyne.

2. Okresný súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že medzi žalovaným 2/ a žalovaným 1/ bola uzavretá kúpna zmluva tak, ako to tvrdila žalobkyňa. O vklade bolo rozhodnuté Správou katastra v Banskej Bystrici pod č. V XXXX/XXXX. Okresný súd však taktiež mal za preukázané, že na Okresnom súde v Brezne prebiehalo konanie pod sp. zn. 4C/198/2006, v ktorom okresný súd rozsudkom č. k.

4C/198/2006 - 272 zo dňa 27. 10. 2009 rozhodol tak, že návrh na určenie absolútnej neplatnosti zmluvy o pôžičke zo dňa 14. 05. 2002 a určenie absolútnej neplatnosti záložnej zmluvy uzatvorenej dňa 14. 05. 2002 medzi žalobkyňou a žalovaným v 2/ rade zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok okresného súdu rozsudkom č. k. 12Co/395/09-298 zo dňa 18. 02. 2010 ako vecne správny potvrdil a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24. 03. 2010. Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. 02. 2010 pod sp. zn. 12Co/395/2009 a rozsudok Okresného súdu v Brezne z 27. 10. 2010 (správne 27. 10. 2009 - poznámka odvolacieho súdu) pod č. k. 4C/198/2006-272 Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesením pod sp. zn. 1MCdo/10/2010 zo dňa 31. 01. 2012 a vec vrátil Okresnému súdu v Brezne na ďalšie konanie. Nové konanie, resp. ďalšie konanie na Okresnom súde v Brezne prebiehalo pod sp. zn. 4C/69/2012. Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 4C/69/2012-604 zo dňa 27. 10. 2017 určil, že zmluva o pôžičke uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným (I. J.) ako veriteľom zo dňa 14. 05. 2002 je v článku III., podľa ktorého dlžníčka je povinná zaplatiť 3 % mesačne zo sumy 800.000,- Sk, v časti presahujúcej úrok z omeškania vo výške 16 %, neplatná, a žalobu vo zvyšku zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí zo dňa 13. 06. 2019 pod sp. zn. 16Co/434/2017 rozsudok Okresného súdu Brezno potvrdil a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 07. 08. 2019. Z týchto skutočností následne okresný súd vyvodil, že zmluva o pôžičke ako celok je platná mimo článku III. a záložná zmluva, obe uzatvorené dňa 14. 05. 2002, je taktiež platná. Neplatnosti zmlúv sa žalobkyňa domáhala na Okresnom súde v Brezne žalobou, ktorej výsledkom bolo právoplatné rozhodnutie o tom, že jej návrh na určenie neplatnosti záložnej zmluvy a zmluvy o pôžičke bol zamietnutý, žalobkyňa bolo vyhovené len v časti úrokov z omeškania v čl. III. zmluvy o pôžičke. Z uvedeného potom súd prvej inštancie vyvodil, že žalovaný v 2/ rade sa stal vlastníkom zálohu, teda predmetného bytu na základe záložnej zmluvy uzatvorenej so žalobkyňou a následne ako predávajúci uvedený byt predal žalovanému v 1/ rade kúpnu zmluvou zo dňa 08. 10. 2007, a teda, že žalobkyňa nepreukázala svoje tvrdenia o tom, že záložná zmluva je neplatná, a že žalovaný v rade 2/ previedol na žalovaného v rade 1/ viac práv ako ich mal tým, že predal byt, ktorý mu nemal vlastnícky patriť. Pokiaľ žalobkyňa tieto skutočnosti nepreukázala, súd jej žalobe nemohol vyhovieť, a preto túto zamietol ako nedôvodnú.

3. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 39 OZ, podľa ktorého ustanovenia neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

4. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol v zmysle § 255 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Žalovaní v 1/ a 2/ rade boli v konaní pred súdom prvej inštancie úspešní, a preto súd rozhodol, že majú nárok vo výške 100% voči žalobkyňi na náhradu trov konania, ktorá v konaní úspešná nebola.

5. Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie žalobkyňa z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom jej znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. b), d) CSP). Za nesprávny procesný postup, resp. vady konania považovala nedoručenie rozsudku, ako aj predvolanie na pojednávanie uskutočnené dňa 10. 12. 2019 na adresu, ktorú žalobkyňa počas konania súdu uviedla, a ktorá bola súdu známa. Poukázala na ust. § 106 ods. 1 písm. a) CSP, podľa ktorého ustanovenia, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca. Žalobkyňa poukázala na to, že počas konania jej boli písomnosti doručované na adresu T. 24, 974 01 Banská Bystrica, pričom počas konania neuviedla zmenu tejto korešpondenčnej adresy. Na tejto adrese sa zdržiava a má v nej bydlisko. Jedná sa o adresu bytu prevedeného kúpnu zmluvou VXXXX/XXXX. Táto adresa bola súdu prvej inštancie známa zo súdneho spisu, žiadnu zmenu adresy súdu neoznámila, a preto jej nebolo zrejmé, prečo súd ďalšie písomnosti po pokračovaní v konaní na túto adresu už nedoručoval. Rozsudok okresného súdu žiadala zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Žalovaný v 2/ rade v písomnom vyjadrení k odvolaniu zotrval na svojich tvrdeniach uvedených v predchádzajúcich vyjadreniach v tomto konaní. Odvolanie žalobkyne považoval za účelové s cieľom oddialiť vymožitelnosť práva žalovaných, neobsahuje uvedenie konkrétnych skutočností a dôvodov, na základe ktorých dospela žalobkyňa k tvrdeniu, že súd riadne nevykonala doručenie predvolania a

rozsudku žalobkyni. Podľa jeho názoru odvolanie bolo podané oneskorene, rozsudok okresného súdu žiadal potvrdiť ako vecne správny.

7. Žalovaný v 1/ rade v písomnom vyjadrení k odvolaniu sa v plnom rozsahu stotožnil so zisteniami a právnymi závermi, ku ktorým dospel súd prvej inštancie. Odvolanie považoval tiež za nedôvodné a špekulatívne, nakoľko neobsahuje jediný dôvod, pre ktorý žalobkyňa považuje rozsudok za nesprávny. Súd žalobkyňu riadne predvolával na pojednávanie z adresy, ktorú žalobkyňa súdu označila, avšak na túto adresu sa žalobkyni predvolanie nepodarilo doručiť. Poukázal na to, že navyše adresa označená žalobkyňou sa nezhoduje s adresou, pod akou je ona vedená v Registri pobytu obyvateľov. Predložil zároveň aj potvrdenie o pobyte žalobkyne, ktoré si vyžiadala z Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcie verejnej správy, odbore registrov, matrík a hlásenia pobytu, oddelenie správy registrov, podľa ktorého má žalobkyňa od 03. 01. 2018 hlásený pobyt bezdomovca, Banská Bystrica, okres Banská Bystrica. Rozsudok okresného súdu ako vecne správny žiadal potvrdiť.

8. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k vyjadreniam žalovaných podala písomné vyjadrenie, v ktorom trvala na tom, že v podanom odvolaní uviedla a vymedzila odvolacie dôvody, na ktorých v celom rozsahu zotrúva. Nedoručenie rozsudku súdu prvej inštancie považuje za závažnú procesnú vadu a porušenie práva na spravodlivý proces. Žiadala, aby odvolací súd rozhodol v súlade s odvolacím návrhom.

9. Odvolací súd vec vrátil súdu prvej inštancie prípisom zo dňa 23. 02. 2022 ako predčasne predložený na rozhodnutie o odvolaní za účelom riadneho doručenia rozsudku žalobkyni, v súčasnosti prostredníctvom jej terajšieho právneho zástupcu. Rozsudok právnomu zástupcovi žalobkyne bol doručený dňa 09. 03. 2022 a okresný súd opätovne predložil spis odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

10. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 CSP), odvolanie prejednal v medziach podaného odvolania viazaný jeho rozsahom a dôvodmi (§ 379, § 380 CSP), bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

11. Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

12. Podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a podľa písm. d) toho istého ustanovenia, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

13. Z obsahu odvolania žalobkyne jasne vyplýva, z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne. Žalobkyňa uviedla odvolacie dôvody (podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/ a d/ CSP) a uviedla aj odvolací návrh, teda čoho sa odvolaním odvolateľka domáha. Za nesprávny procesný postup odvolateľka považovala nedoručenie rozsudku, ako aj predvolania na pojednávanie, uskutočneného dňa 10. 12. 2019 na adresu, ktorú počas konania uviedla, a ktorá bola súdu známa. Nedoručenie rozsudku do vlastných rúk strane sporu je závažnou procesnou chybou a porušením práva na súdnu ochranu, avšak ide o taký procesný nedostatok, ktorý je možné odstrániť riadnym doručením rozsudku, pričom jeho nedoručenie nie je takou vadou, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Keďže žalobkyňa žiadne iné dôvody odvolania neuviedla ani po riadnom doručení rozsudku jej terajšiemu právnomu zástupcovi, dôvody uvedené v jej odvolaní nie sú spôsobilé spochybníť správnosť záverov okresného súdu týkajúcich sa platnosti či neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 08. 10. 2007, uzatvorenou medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ (V5819/2007) a odvolací súd sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozsudku v celom rozsahu stotožňuje. Žalobkyňa žiadala určiť neplatnosť uvedenej kúpnej zmluvy z toho dôvodu, že na Okresnom súde v Brezne prebiehalo konanie pod sp. zn. 4C/198/2006, v ktorom sa domáhala určenia absolútnej neplatnosti zmluvy o pôžičke zo dňa 14. 05. 2002 a určenie absolútnej neplatnosti záložnej zmluvy z toho istého dňa uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 2/ rade, pričom Okresný súd v Brezne rozsudkom č. k. 4C/69/2012-604 zo dňa 27. 10. 2017 určil, že predmetná zmluva o pôžičke uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným (I. J.) ako veriteľom zo dňa 14. 05. 2002 je v článku III., podľa ktorého dlžníčka je povinná zaplatiť 3% mesačne zo sumy

800.000,-Sk, v časti presahujúcej úrok z omeškania vo výške 16% neplatná a žalobu vo zvyšku zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 13. 06. 2019 pod sp. zn. 16Co/434/2017 rozsudok Okresného súdu v Brezne potvrdil a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 07. 08. 2019. Keďže návrh žalobkyne o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke a záložnej zmluvy bol zamietnutý (vyhovené jej bolo len v časti úrokov z omeškania v čl. III. zmluvy o pôžičke), správne okresný súd z uvedenej skutočnosti vyvodil, že žalovaný v 2/ rade sa stal vlastníkom zálohu, teda uvedeného bytu na základe záložnej zmluvy a následne ako predávajúci uvedený byt predal žalovanému v 1/ rade kúpnu zmluvou zo dňa 08. 10. 2007. Žalobkyňa teda nepreukázala svoje tvrdenia o tom, že záložná zmluva je neplatná, a teda, že žalovaný v 2/ rade previedol viac práv ako ich mal, tým, že predal byt, ktorý mu nemal vlastnícky patriť.

14. Žalobkyňa v odvolaní neuviedla žiadne vecné dôvody, ktorými by spochybnila vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie a novo uvedené dôvody v odvolaní neobstoja, keďže rozsudok jej bol súdom prvej inštancie riadne doručený. Žalobkyňa žiadala rozhodnúť o neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 08. 10. 2007 (U z dôvodu, že prebiehalo súdne konanie o určenie neplatnosti záložnej zmluvy (U na základe ktorej žalovaný v rade 2/ sa stal záložným veriteľom k zálohu, ktorým bola vyššie označená nehnuteľnosť, avšak toto konanie skončilo právoplatným zamietnutím žaloby, a teda, žalobkyňa nepreukázala svoje tvrdenia o tom, že záložná zmluva je neplatná, a že žalovaný v 2/ rade previedol viac práv ako ich mal tým, že predal byt, ktorý mu nemal patriť. Okresný súd preto správne jej žalobe nevyhovel, túto zamietol a odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil, keď sa stotožnil so všetkými dôvodmi napadnutého rozsudku.

15. Okresný súd správne rozhodol o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie podľa § 255 CSP podľa zásady úspechu v konaní. Žalovaná v konaní nebola úspešná, preto jej súd správne uložil povinnosť nahradiť trovy konania žalovaným v 1/ a 2/ rade.

16. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd taktiež podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaní 1/ a 2/ boli v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešní, a preto odvolací súd žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovaným v 1/ a 2/ rade náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f) CSP.