

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 13T/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223010427
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223010427.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, samosudca JUDr. Jana GOMBÁROVÁ, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 24. júna 2024, takto

rozhodol :

Obvinení:

1. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Hraniciach, ČR, trvale
bytom C. XX, D. E.,

X. F. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom
C. XX, D. E.,

sa uznávajú za vinných, že

obvinená F. B. v dobe od 15.06.2021 do 15.03.2022 a obvinený A. B. v dobe od 15.08.2021 do 15.03.2022, vo Varadke a inde, ako rodičia dcéry C. B., nar. XX.XX.XXXX, zverenej do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Levoča, so sídlom na adrese G. H. I. X, J., si voči nej neplnili výživovaciu povinnosť, ktorá im bola určená uznesením Okresného súdu v Bardejove pod spisovou značkou 7PPOm/1/2020 zo dňa 09.06.2020, vykonateľným dňa 09.06.2020 a to tak, že matka F. B. je povinná prispievať na výživu dcéry C. B. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľoleté nezaopatrené dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci, na účet Reedukačného centra Levoča a otec A. B. je povinný prispievať na výživu dcéry C. B. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľoleté nezaopatrené dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci, na účet Reedukačného centra Levoča, čím matke F. B. takto za uvedené obdobie od 15.06.2021 do 15.03.2022 vznikol dlh na výživnom v sume 297,09 eura a otcovi A. B. takto za uvedené obdobie od 15.08.2021 do 15.03.2022 vznikol dlh na výživnom v sume 238,96 eura, pričom obvinená F. B. sa skutku dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov, sp.zn. 3T/29/2020 zo dňa 14.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2022 odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

teda

1. obvinený A. B.

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného,

2. obvinená F. B.

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnila z nedbanlivosti povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

čím spáchali

1. obvinený A. B.

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

2. obvinená F. B.

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

r o z h o d o l :

1. obvinený A. B.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona bez zistenia poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu podmiennečne o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

2. obvinená F. B.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu podmiennečne o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote oprávnenou osobou a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa zruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.

Obvinených zároveň poučujem o možnosti tzv. Účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona, v zmysle ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.