

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201804
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515201804.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: U. C., nar. XX.X.XXXX, XXX XX X. S., F. XXXX/XXX, občan SR proti žalovanému: nesvojprávna P. P., nar. X.X.XXXX, O. XXX, občianka SR, zastúpená opatrovníkom F. P., nar. XX.X.XXXX, O. XXX, občan SR v konaní o určenie otcovstva maloletého P. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O., t.č. F. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom ustanoveným pre toto konanie Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa takto

rozhodol:

Súd zastavuje konanie v časti týkajúcej sa určenia otcovstva navrhovateľa k mal. dieťaťu P. P., nar. X.X.XXXX.

V prevyšujúcej časti súd vylučuje vec na samostatné konanie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na určenie otcovstva k mal. P. P., nar. XX.XX.XXXX. Podaný návrh odôvodnil tým, že z jeho družského vzťahu s P. P. pochádza mal. P. P.. S matkou mal. dieťaťa žil v spoločnej domácnosti u svojich rodičov v F.. Majú spolu ešte dve maloleté deti U. C., nar. X.XX.XXXX a P. C., nar. XX.X.XXXX. V čase narodenia maloletého P. bol vo výkone trestu odňatia slobody a z toho dôvodu nemohol uznať otcovstvo. Je presvedčený o tom, že je otcom mal. P. a má záujem uznať otcovstvo k mal. dieťaťu.

Uznesením č.k. 4C/70/2015-27 zo dňa 21.10.2015 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

Súd následne doručil účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, spolu s návrhom na vyjadrenie a nariadil pojednávanie.

Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že uznáva otcovstvo k mal. P. P., ktorý sa narodil X.X.XXXX z matky P. P.. V čase narodenia dieťaťa bol vo výkone trestu, preto nemohol otcovstvo uznať, avšak s P. P. - matkou mal. dieťaťa má ešte ďalšie dve deti a to mal. U. C. a mal. P. C.. Vo výkone trestu bol štyri mesiace, vrátil sa 14.4.2015. S P. P. v tom čase žil spolu .v F.. V čase, keď odišiel do výkonu trestu, matka dieťaťa odišla bývať do O.. Pokiaľ ide o starostlivosť o mal. dieťa, tomuto starostlivosť zabezpečuje od jeho narodenia a taktiež sa osobne stará a zabezpečuje starostlivosť aj o staršie deti - U. a P.. S touto starostlivosťou mu pomáhajú jeho rodičia.

Opatrovník nesvojprávnej matky uviedol, že si myslel, že navrhovateľ je už dávno v rodnom liste uvedený ako otec dieťaťa, čiže je prevrapený, že tomu tak nie je.

Kolíznym opatrovníkom poukázal na výpoveď navrhovateľa, ktorý výslovne uznal otcovstvo k mal. dieťaťu a z toho dôvodu navrhol konanie v časti týkajúcej sa určenia otcovstva zastaviť s tým, že súd zašle matrike správu o uznaní otcovstva navrhovateľom. Následne potom súd rozhodne o zverení a určení výživného pre mal. dieťa.

Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

Podľa § 91 ods. 1 Zák. o rodine za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. Súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

Podľa ods. 4 cit. zák. ust. Vyhlásenie matky nie je potrebné, ak nemôže pre duševnú poruchu posúdiť význam svojho konania alebo ak je zadováženie jej vyhlásenia spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 112 ods. 2 O.s.p. ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Podľa § 108 O.s.p. súd zastaví konanie o určenie otcovstva, ak došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa podľa osobitného predpisu.

Keďže matka pre duševnú poruchu, v dôsledku ktorej bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom súdu č.k. 4Ps/4/2014 zo dňa 15.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2014, nemôže posúdiť význam svojho konania, jej vyhlásenie nie je potrebné.

Navrhovateľ pred súdom uznal otcovstvo k mal. dieťaťu, a preto súd s poukazom na ustanovenie § 108 O.s.p. konanie vo veci určenia otcovstva zastavil.

V súlade s cit. zák. ust. návrh v prevyšujúcej časti, t.j. v časti týkajúcej sa úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu vylúčil na samostatné konanie, v ktorom už bude konať vo veci s otcom mal. dieťaťa zapísaným v rodnom liste dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po vyhlásení uznesenia a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.