

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/419/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315208548
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315208548.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, proti odporkyni P. K., H.. XX.XX.XXXX, C. Č.P. C., S.. A. XXX/XXXX, R..Č.. Č. Q., F., H. Ž. XX/X, o zaplatenie 764,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd vyslovuje, že n e m á právomoc na prejednanie a rozhodnutie veci.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

IV. Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 45,50 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., IČO: 36 631 124, CVFT, OSA, so sídlom Košice, Thurzova 1, ktorá ho vráti po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 764,43 Eur s príslušenstvom a náhradou trov konania. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 45,50 Eur. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 23.04.2012 uzatvoril zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť odporkyni sumu 791,04 Eur. Odporkyňa sa zaviazala pôžičku vrátiť v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 32,96 Eur, pričom do dňa podania návrhu odporkyňa uhradila sumu 33,-Eur, preto sa právny predchodca navrhovateľ domáha svojho nároku súdnou cestou.

Súd lustráciou v súdnom registri, z iných konaní, v ktorých je odporkyňa účastníčkou, zistil (1C/77/2015, 2C/237/2015), že odporkyňa sa dlhodobo zdržiava v Č. Q. H. B. F., H. Ž. XX/X.

Súd odporkyni na adresu Č. Q., F., H. Ž. XX/X, doručil opis návrhu spolu s prílohami a poučením podľa čl. 26 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie“). Odporkyňa sa k doručeným listinám nijakým spôsobom nevyjadrila.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 veta prvá ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 18 ods. 2 Nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

Podľa článku 26 ods. 2 Nariadenia, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietiť absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

Podľa § 28 Nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Podľa čl. 62 ods. 1, 2 Nariadenia, na určenie, či má účastník bydlisko v členskom štáte, na ktorého súdy bola vo veci podaná žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu. Ak účastník nemá bydlisko v členskom štáte, na ktorého súdy bola vo veci podaná žaloba, potom na určenie, či má účastník bydlisko v inom členskom štáte, súd použije právny poriadok tohto členského štátu.

Predmetom konania je v danom prípade nárok navrhovateľa na zaplatenie nesplatenej časti poskytnutej pôžičky titulom zmluvy o pôžičke, ktorú medzi sebou uzatvorili navrhovateľ a odporkyňa. Súd predloženú zmluvu o pôžičke posúdil súd ako zmluvu spotrebiteľskú, keď navrhovateľ mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. OZ) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ).

Podľa Nariadenia je možné žalovať spotrebiteľa iba na súde členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Pre posúdenie, či má spotrebiteľ bydlisko v členskom štáte sa použije právny poriadok daného štátu.

V slovenskom právnom poriadku sa „bydlisko“ definuje ako miesto, v ktorom sa fyzická osoba zdržuje v úmysle zdržovať sa tam natrvalo. Úmysel zdržovať sa niekde natrvalo je možné určiť napríklad tým, že si tam založila rodinu alebo vykonáva svoje povolanie. Súd zistil, že odporkyňa sa dlhodobo nedržiava v mieste svojho trvalého pobytu, čo potvrdila aj obec Č. C., kde má odporkyňa nahlásený trvalý pobyt, ale odporkyňa sa zdržiava v Č. Q., kde si prevzala aj zásielku súdu určenú do vlastných rúk. Týmto sú splnené podmienky na to, aby sa za bydlisko odporkyne nepovažovala Slovenská republika, konkrétne adresa jej trvalého pobytu, pretože na adrese trvalého pobytu ani na inom mieste v Slovenskej republike sa dlhodobo nezdržiava, ale Č. Q., kde sa zdržiava.

V Č. Q. sa odporkyňa zdržiavala už v čase podania návrhu na začatie konania, a preto je súd toho názoru, že na určenie, či má právomoc vo veci konať je možné použiť Nariadenie.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nemá právomoc vo veci konať, pretože v prípade spotrebiteľských zmlúv je daná právomoc súdov toho štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko, ak je odporcom spotrebiteľ a za bydlisko odporkyne nie je možné považovať Slovenskú republiku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 1 vety druhej zákona č. 71/1992 Zb., poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci.

Podľa § 11 ods. 4 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Pretože konanie bolo týmto rozhodnutím zastavené, súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku. Navrhovateľom zaplatený súdny poplatok vo výške 45,50 Eur sa mu vráti prostredníctvom prevádzkovateľa systému spol. Slovenskej pošty a.s. v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty a.s..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.