

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2Er/276/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202419  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614202419.2

## Uznesenie

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v exekučnej veci oprávneného Q. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Ľ. Z. XXX/X, XXX XX A., občan SR, proti povinnému B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom I. 5, XXX XX W., občan SR, o vymożenie 480,- eur s príslušenstvom, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Frigom pod sp. zn. Ex XXX/XX, takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

- I. Námiety povinného proti exekúcii z a m i e t a .
- II. Námiety povinného proti trovám exekúcie z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Na základe návrhu oprávneného zo dňa XX.X.XXXX a poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXX XXXXXX vydaného Okresným súdom Svidník dňa 5.5.2014, upovedomil poverený súdny exekútor JUDr. Miroslav Friga účastníkov konania o začatí exekúcie upovedomením zo dňa 12.5.2014. Exekučným titulom pre vykonanie exekúcie bol rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 4.10.2013 č.k. 5C/138/2013-24, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2013 a vykonateľnosť dňa 17.12.2013. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 19.5.2014.

Proti upovedomeniu o začatí exekúcie podal povinný námietky, ktoré boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 27.5.2014. V námietkach povinný uviedol, že s oprávneným podpísal zmluvu o prenájme bytu v Giraltovciach. Pri podpise zmluvy mu oprávnený oznámil, že zdvíha nájom o 20,- eur a namiesto dohodnutých 180,- eur, dal do zmluvy 200,-eur. Počas 11 mesiacov mu takto naučtoval sumu 220,- eur. Povinný chcel dlh, ktorý mu voči oprávnenému vznikol vyriešiť po ročnom zúčtovaní, pretože potreboval vedieť zúčtovanie za energie za celý rok, na základe ktorého bol oprávnený podľa zmluvy povinný tieto peniaze buď naučtovať alebo vrátiť. Pretože oprávnený do dnešného dňa túto povinnosť nespĺnil, považuje povinný jeho exekúciu za neprávoplatnú. Ďalej uviedol, že dodnes nijaké súdne rozhodnutie ohľadom tejto veci neprebral, takže voči nemu nemohol podať námietky. Z celkovej vymáhanej pohľadávky 480,- eur povinný uznáva len sumu 260,- eur, ktorú sa bude snažiť oprávnenému v najbližšej dobe zaplatiť.

Oprávnený vo svojom vyjadrení k námietkam uviedol, že od februára 2013 nebol povinný zastihnuteľný ani osobne, ani telefonicky a nereagoval na písomné výzvy, ktoré mu zaslal poštou. Podpisom zmluvy povinný súhlasil s jej znením, nemal žiadne výhrady a svoje záväzky si zo začiatku plnil. Výšku nájmu akceptoval, aj všetky ostatné podmienky. Pri ukončení nájmu malo prebehnúť preberacie konanie, k čomu nedošlo. Povinný nereagoval na  
2Er/276/2014

- 2 -

žiadnu výzvu a nakoľko si nesplnil svoju povinnosť, ktorá mu vyplývala z nájomnej zmluvy, nemohlo dôjsť k vysporiadaniu, ktoré sa týka nedoplatkov resp. preplatiek z nájmu. Povinný nereagoval na výzvy súdu, ktorý prebiehal do apríla do decembra 2013. Oprávnený zdôraznil, že exekučné rozhodnutie je v súlade so zákonom, preto nevidí priestor na akúkoľvek dohodu a trvá na úhrade dlžnej sumy s úrokmi a trovami konania.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie /§ 46/, o námietkach netreba rozhodnúť.

Na základe uvedeného súd skúmal, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Po zistení, že povinný v námietkach neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by mali za následok zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo by boli dôvodmi, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná, nebol dôvod na to, aby súd námietkam vyhovel.

Vo vzťahu k námietkam povinného možno len konštatovať, že skutočnosti uvedené povinným v námietkach proti exekúcii, týkajúce sa dohodnutej výšky nájomného a jeho ročného zúčtovania, bolo potrebné uplatniť v základnom súdnom konaní a v tomto štádiu exekučného konania už na ne nemožno prihliadať. Námietky proti exekúcii nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom v tomto konaní. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Pokiaľ ide o tvrdenie povinného, že neprevzal súdne rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom v predmetnom exekučnom konaní, súd uvádza nasledovné: Z pripojeného spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp.zn. 5C/138/2013 je zrejmé, že rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 28.10.2013 č.k. 5C/138/2013-24 bol povinnému doručovaný v dňoch 5.11.2013 a 6.11.2013, následne bola zásielka uložená na pošte, kde si ju povinný mal možnosť prevziať do 26.11.2013. Dňa 27.11.2013 bola zásielka vrátená súdu ako nedoručená z dôvodu, že si ju adresát v odbernej lehote neprevzal. Na základe uvedeného súd považoval zásielku za doručенú adresátovi (povinnému) dňa 27.11.2013 v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Možno preto uzavrieť, že predmetná exekúcia je vedná na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu.

Z uvedených dôvodov, preto súd námietky povinného proti exekúcii zamietol ako nedôvodné.

V upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 12.5.2014 vyčíslil exekútor predbežné trovy exekúcie takto: suma 60,50 eura - znížená 10% odmena exekútora, 25,- eur - aktualizované hotové výdavky a 17,10 eura - DPH 20%. Pre prípad, že povinný svoj dlh nesplní  
2Er/276/2014

- 3 -

v stanovenej lehote 14 dní, vyčíslil exekútor predbežné trovy exekúcie takto: suma 120,50 eura - odmena exekútora 20% zo základu, 25,- eur - aktualizované hotové výdavky a 29,10 eura - DPH 20%. Proti týmto trovám exekúcie povinný podal námietky.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 201 ods. 1 a 2, Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslí odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslí len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslí ich výšku. Účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 4 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

Podľa § 5 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

Podľa § 5 ods. 2 vyhl. č. 288/1995 Z.z., ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

Z upovedomenia o začatí exekúcie je zrejmé, že exekútor pri výpočte predbežných trov exekúcie vychádzal zo sumy 600,60 eura, ako základu pre určenie odmeny. Táto suma pozostáva z vymáhanej istiny vo výške 480,- eur, z úrokov z omeškania vyčíslených k 31.5.2014 v sume 59,- eur, z trov pôvodného konania vo výške 28,50 eura a z trov oprávneného v exekučnom konaní vo výške 33,10 eura. V zmysle citovaných zákonných ustanovení odmena exekútora v danom prípade predstavuje sumu 60,50 eura - 10% zo základu na jej určenie podľa § 5 ods. 2 Vyhlášky, resp. sumu 120,50 eura - 20% zo základu na jej určenie podľa § 5 ods. 1 Vyhlášky.

Podľa § 22 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z.z., súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

2Er/276/2014

- 4 -

Keďže súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, v zmysle zák. č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o daň z pridanej hodnoty (§ 196 Ex. Por.).

Nakoľko predbežné trovy exekúcie vyčíslené v upovedomení o začatí exekúcie zodpovedajú citovaným ustanoveniam vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súd námietky povinného proti trovám exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa § 374 ods. 4 O.s.p..

Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresný súd Svidník.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti

rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeru je proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Vo Svidníku dňa 2. marca 2016

JUDr. Jana Gombárová  
vyššia súdna úradníčka