

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415211163
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6415211163.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci starostlivosti o maloletého H. G., narodeného XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky O. R., narodenej XX. XX. XXXX, bytom XXX XX A. č. 16 a otca L. G., narodeného XX. XX. XXXX, bytom T. XX, XXX XX S., zastúpeného JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava, IČO: 36 264 750, v konaní o návrhu otca maloletého H. G. na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému H. G., o odvolaní otca maloletého H. G. proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 18P 69/2015 zo dňa 09. 12. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh otca maloletého H. G. na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol: „Otec mal. dieťaťa L. G. podal na súd dňa 02.09.2015 návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu a zároveň návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zveril maloletého XX% G. do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matke maloletého dieťaťa bude uložená povinnosť prispievať na jeho výživu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určené osobitným zákonom. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia otec mal. dieťaťa odôvodnil tým, že po právoplatnom skončení konania vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom zaniklo predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 8P/387/2011-215 z 11.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/12/2014-263 z 13.02.2014, ktorým bol maloletý H. odovzdaný do osobnej starostlivosti otca. Styk maloletého s matkou je toho času upravený predbežným opatrením vydaným Okresným súdom Žiar nad Hronom pod č.k. 5P/01/2014-89 z 03.07.2015, ktoré rozhodnutie nie je právoplatné z dôvodu odvolania podaného otcom, ale je predbežne vykonateľné. Nakoľko styk matky s maloletým je upravený predbežným opatrením, avšak predbežné opatrenia, ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti otca zaniklo, nie je rozhodnutím upravené, ktorému z rodičov má byť maloletý odovzdaný do osobnej starostlivosti, pričom rodičia maloletého H. sa na uvedenej skutočnosti nedohodli. Z uvedeného vyplýva potreba dočasnej úpravy pomerov do konečného rozhodnutia. Dôvodnosť otcom navrhovanej dočasnej úpravy pomerov vyplýva s tej skutočnosťou, že otec doteraz zabezpečoval všetku potrebnú starostlivosť o maloletého. Tento je na otca zvyknutý, má k nemu najbližší vzťah a aj vo vzťahu k matke maloletý H. preferuje otca. Pre maloletého je hlavne potrebná stabilita, neustále zmeny bydliska na neho môžu pôsobiť nepriaznivo. Maloletý má v domácnosti s otcom všetky svoje veci, má tu rodinu z otcovej strany, zázemie, domov. Chodí tu do škôlky a má tu kamarátov. Neustále zmeny domova na neho môžu vplývať nepriaznivo a môžu u neho vyvolať zmätok a neistotu. Naopak zo strany matky nebolo po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody preukázané, kde má

bydlisko, aké sú tam podmienky pre výchovu maloletého, aké má zázemie, z čoho má príjem, ako sa chce o maloletého starať. Zo strany otca sú všetky skutočnosti potrebné pre ním navrhovanú úpravu pomerov k maloletému nateraz preukázané, vydanie ním navrhovaného predbežného opatrenia bude pre maloletého Z. predstavovať tak potrebnú stabilitu a pocit istoty. Styk matky s maloletým je pritom nateraz zabezpečený a upravený vyššie citovaným nariadeným predbežným opatrením.

Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom následne vykonal šetrenie v domácnosti matky a starých rodičov, o ktorom podal správu vyhotovenú zo dňa 09.10.2015. Na základe vykonaného šetrenia úrad práce zistil, že rodina býva v poschodovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starých rodičov. Starý otec je na invalidnom dôchodku a stará matka pracuje na Obecnom úrade v C. nad C.. Mal. H. navštevuje od septembra 2015 Materskú školu v A. (25 eur obedy a školné). Toto zariadenie navštevoval aj v predchádzajúcom období, kým sa neodšťahoval k otcovi do S.. Domácnosť je udržiavaná v poriadku a čistote. Izby sú kompletne zariadené. Prízemie pozostáva z obývačky, kuchyne, spálne, sociálneho zariadenia a práčovne. Na poschodí sú dve väčšie izby a sociálne zariadenie. Mal. deti majú zabezpečené lôžka na spanie, ako aj veci osobnej potreby. V domácnosti starých rodičov a matky majú vytvorený priestor na spanie, učenie, hranie i relax. Matka si po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody našla zamestnanie, a to na Obecnom úrade v A.. Od 01.10.2015 je evidovaná na príslušnom úrade ako nezamestnaná, avšak údajne má prisľúbenú prácu na Detskom oddelení Všeobecnej nemocnice v R. nad C. - pozícia zdravotná sestra. Matka hospodári spoločne so svojimi rodičmi, ktorí jej vypomáhajú po každej stránke. Matka sa vyjadrila, že trvá na zverení mal. H. do jej starostlivosti, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré sa o neho nemohla osobne a riadne starať. Od 14.08.2015 je mal. H. v ich domácnosti. Pôvodne prišiel na letné prázdniny, avšak nakoľko v tom čase bolo vydané predbežné opatrenie o dočasnom zverení matke, zostal mal. H. u nej. Matka uviedla, že mal. syna mala mať už od 12.08.2015, avšak otec s ním bol na dovolenke v Taliansku a ona súhlasila, aby prišiel k nej o dva dni neskôr. Matka sa vyjadrila, že mal. H. je v ich domácnosti spokojný, citovo naviazaný aj na nevlastných súrodencov G. a H.. Členovia rodiny si navzájom rozumejú. Vrátil sa do pôvodného rodinného prostredia, na ktoré je zvyknutý. Na návrat domov ho pripravili postupne, všetko malo hladký priebeh, aj keď mal. H. otca spomína. Zdravotný stav má dobrý, ošetrovujúcim lekárom je O.. G.. Matka uviedla, že za dva mesiace, čo je ich domácnosti, nebol ani jedenkrát chorý. Nedávno však boli na povinnom očkovaní, kedy údajne lekár skonštatoval, že má posledný rok zameškané očkovanie. Matka sa vyjadrila, že mal. H. sa dobre adaptoval aj v materskej škole, ktorú predtým navštevoval. V rámci škôlky sa zúčastňuje rôznych hier a aktivít, ktoré organizuje Centrum voľného času. Vzťah mal. syna a otca matka zhodnotila ako dobrý. Je si vedomá, že syn má otca rád. Matka umožňuje styk otca s mal. H. každý druhý víkend v mesiaci. Taktiež prebieha telefonický kontakt. V septembri 2015 zaslal otec matke výživné v sume 30 eur. Čo sa týka mal. H., s mal. súrodencami a s matkou býval v domácnosti starých rodičov od mája 2011. Predtým matka žila s tromi mal. deťmi v obci C. R.. Po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody zostal mal. H. žiť u starých rodičov, spolu s nevlastnými súrodencami. Vzhľadom k tomu, že príslušný súd vydal uznesenie o predbežnom opatrení, ktorým uložil starým rodičom povinnosť odovzdať mal. H. do starostlivosti otca, maloletý bol odovzdaný k rukám p. G., a to dňa 20.12.2013. Od 14.08.2015 je maloletý späť v starostlivosti matky. Šetrením bolo zistené, že matka má vytvorené vhodné životné podmienky pre výchovu a starostlivosť o mal. deti. mal. H. je zvyknutý na rodinné prostredie u matky, starých rodičov a nevlastných súrodencov. Opäť navštevuje pôvodnú materskú školu. Styk s otcom je zabezpečený. Podľa názoru úradu práce nie je jeho život a zdravie ohrozené, avšak potrebné je, aby celkovú situáciu zhodnotil znalec - vzhľadom k tomu, že v poslednom období došlo k zásadným zmenám (návrat matky z VTOS, návrat mal. H. do pôvodného rodinného prostredia na základe vydaného predbežného opatrenia).

Dňa 12.09.2015 tunajší súd predložil spis na rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici, za účelom rozhodnutia o vnesenej námietke miestnej nepríslušnosti, ktorú dňa 30.09.2015 podal otec mal. dieťaťa voči postúpeniu veci Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Krajský súd uznesením sp. zn. 12NcC/29/2015-122 zo dňa 18.11.2015 rozhodol, že námietka otca proti postúpeniu veci z Okresného súdu Galanta, kde bola vec vedená pod sp. zn. 12P/260/2015, na Okresný súd žiar nad Hronom, kde je vec vedená pod sp. zn. 18P/69/2015 je nedôvodná. Následne tunajší súd požiadal Úrad práce Žiar nad Hronom, aby opätovne vykonal šetrenie v súvislosti s podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Úrad práce Žiar nad Hronom oznámil súdu, že na základe dožiadania súdu prešetril rodinné pomery u mal. H. G., nar. XX.XX.XXXX a zaslal o zistených skutočnostiach správu ku konaniu č. 18P 69/2015. Ďalej uviedol, že na podanej správe trvá, ako aj na jej záveroch. Pre krátkosť času nebolo možné v požadovanej lehote (1deň) vypočítať mal. dieťa. Do pozornosti súdu zároveň dávajú

zmenu, ktorá nastala vydaním rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 20P 56/2015 zo dňa 19.11.2015, ktorým bol upravený styk otca s mal. H.. K uvedenému číslu konania taktiež zasielali správu o rodinných a sociálnych pomeroch.

Súd z vykonaného šetrenia zistil, že rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 9P 56/2015 zo dňa 12.08.2015, právoplatné dňa 14.10.2015, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd dočasne odovzdal mal. H. G., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky O. R., nar. XX.X.XXXX a otcovi maloletého L. G., nar. XX.X.XXXX uložil povinnosť prispievať na mal. H. G., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa. Ďalej súd zistil, že tunajší súd uznesením sp. zn. 20P/56/2015 zo dňa 19.11.2015 upravil styk otca s mal. H., a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. H. G., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny víkend od piatka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a každý rok od 27.12. od 09.00 hod. do 05.01. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloletého v stanovený čas prevezme v bydlisku matky, kde ho následne v stanovený čas matke aj odovzdá.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252375-77'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa použijú primerane.

Predbežné opatrenie je rozhodnutie, ktorého hlavným účelom je úprava pomerov účastníkov dočasného charakteru v situáciách kedy je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov. Jedným z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia je aby boli

osvedčené aspoň základné skutočnosti pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad a v prípade nariadenia predbežného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb. Pri určovaní komu má byť mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti by súd mal skúmať, u ktorého z rodičov sú lepšie podmienky pre poskytovanie riadnej starostlivosti k maloletému dieťaťu. Úprava predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) umožňuje riešiť také situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu, a to napríklad v situáciách keď sa mal. dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený. Súdny rozhodujúce o takomto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú vždy povinné prihliadať na konkrétne okolnosti každého prípadu a skúmať či prípadným vyhovením návrhu nedôjde k neprimeranému zásahu do práv toho, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila daná správa nároku, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Z vyššie zistených skutočností súd dospel k názoru, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko mal. A. bol rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 9P/56/2015 zo dňa 12.08.2015 dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky O. R., nar. XX.X.XXXX a uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 20P/56/2015 zo dňa 19.11.2015 bol upravený styk otca s mal. H.. Zo správy úradu práce ako aj z podaného návrhu otca tiež nevyplýva, že by život, zdravie alebo priaznivý vývin maloletého dieťaťa bol vážne ohrozený prípadne, že matka nie je schopná sa postarať o maloleté dieťa. Podľa názoru súdu tak nie je v súčasnej dobe potrebný okamžitý zásah súdu na ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov konania, pretože tiež nevyplýva z návrhu na predbežné opatrenie, že by sa podstatným spôsobom zmenili pomery na strane maloletého dieťa resp. rodičov od nariadenia predbežného opatrenia č. k. 9P/56/2015 zo dňa 12.8.2015, ktorým bolo maloleté dieťa dočasne odovzdané do starostlivosti matky. Ako vyplýva z vykonaných šetrení tak matka má vytvorené vhodné podmienky pre poskytovanie osobnej starostlivosti o maloletého, pričom maloletý navštevuje materskú školu a styk maloletého s otcom je zabezpečený. Zároveň je potrebné vykonať ďalšie šetrenie a dokazovanie ohľadom zabezpečenia starostlivosti maloletých detí, tak aby súd si zabezpečil dostatok podkladov na rozhodnutie, ktoré bude v záujme maloletého dieťaťa s tým, že následne posúdi u ktorého z rodičov sú vytvorené lepšie predpoklady pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o mal. dieťa a jeho ďalší rozvoj. Takéto zabezpečenie potrebných dôkazov však presahujú rámec konania o predbežnom opatrení. Otec tak podľa názoru súdu dostatočne nepreukázal splnenie všetkých podmienok na to, aby mohlo byť nariadené predbežné opatrenie a nevedel ani žiadnu skutočnosť, pre ktorú nie je možné počkať na právoplatné skončenie konania vo veci samej, v ktorom sa vykoná dokazovanie v potrebnom rozsahu. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.“

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa otec maloletého H. odvolal a v odvolaní uviedol, že „proti uzneseniu okresného súdu zo dňa 01. 12. 2015“ (správne má byť zo dňa 09. 12. 2015) podáva odvolanie, pretože okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte OSP). Otec maloletého H. v odvolaní ďalej uviedol, že súd prvého stupňa odvolaním napadnuté uznesenie odôvodnil tak, že úprava predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) OSP umožňuje riešiť také situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu, a to napríklad, keď sa dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený. Ďalej súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/56/2015 zo dňa 12. 08. 2015 bol maloletý H. dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky, a že uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 20P/56/2015 z 19. 11. 2015 bol upravený styk otca s maloletým H., preto bol okresný súd toho názoru, že v súčasnej dobe nie je potrebný zásah na ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov konania, pričom konštatoval, že z podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyplýva, že by sa zmenili pomery na strane účastníkov konania. V uvedenej súvislosti poukázal otec maloletého H. v odvolaní na to, že Okresný súd Žiar nad Hronom v danej veci starostlivosti o maloletého H. G. rozhoduje nekonzistentne, v prospech matky maloletého, čím zároveň narúša princíp právnej istoty, keď rovnaké dôvody, ktoré boli dôvodmi zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý podal otec maloletého H., pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý podala matka maloletého H. a ktorý bol vedený na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9P/56/2015 okresný súd neaplikoval. Otec maloletého H. v odvolaní zdôraznil, že ani pri rozhodovaní o návrhu

na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa matka maloletého H. domáhala, aby bol maloletý H. zverený dočasne do jej osobnej starostlivosti (uznesenie sp. zn. 9P/56/2015) nebol potrebný okamžitý zásah súdu, ako keď sa napríklad maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený. Maloletý sa nachádzal v starostlivosti otca, ktorý sa o neho vzorne staral, zabezpečoval mu všetku potrebnú starostlivosť, lásku a podporu. V čase nariadenia predbežného opatrenia sa maloletý H. nachádzal u matky v rámci realizácie styku s maloletým. Žiadnym spôsobom teda nebol ohrozený život maloletého, jeho zdravie, ani jeho priaznivý vývoj nebol vážne ohrozený alebo narušený. Teda napriek tomu, že dôvody na nariadenia predbežného opatrenia neexistovali, Okresný súd Žiar nad Hronom nariadil uznesením č. k. 9P/56/2015 zo dňa 12. 08. 2015 predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý H. dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky. Na druhej strane návrh otca v konaní vedenom pred Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 18P/69/2015 bol práve z týchto dôvodov zamietnutý. Takéto nekonzistentné rozhodovanie Okresného súdu Žiar nad Hronom v prospech matky maloletého narúša podľa otca maloletého princíp právnej istoty, keď kritériá, ktoré sú potrebné pre nariadenie predbežného opatrenia na návrh otca sú podľa rozhodovacej činnosti súdu odlišné od kritérií potrebných na nariadenie predbežného opatrenia zo strany matky. Otec maloletého H. v odvolaní ďalej uviedol, že okresný súd v odvolaní napadnutom uznesení dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, pokiaľ v odvolaní napadnutom uznesení konštatoval, že od poslednej úpravy pomerov uznesením sp. zn. 9P/56/2015 z 12. 8. 2015 neprišlo k zmene pomerov na strane maloletého, resp. účastníkov konania. Zároveň sa okresný súd podľa otca maloletého H. žiadnym spôsobom nevysporiadal s dôkazmi predkladanými otcom a tieto dôkazy v rámci svojho rozhodovania vôbec nezohľadnil. Súd prvého stupňa sa nevysporiadal s rozhodujúcimi skutkovými okolnosťami, ktoré boli známe súdu v konaní sp. zn. 9P/56/2015 a zároveň so skutkovými okolnosťami, ktoré nie je možné pri posudzovaní návrhu otca opomenúť a síce, že matka maloletého opakovane páchala úmyselnú trestnú činnosť, pričom si musela byť vedomá, že v prípade odhalenia ňou páchanej úmyselnej trestnej činnosti musí byť odsúdená na trest odňatia slobody. Napriek tomu, že mala veľmi malé dieťa a ďalšie dve deti, ktoré boli na jej starostlivosť odkázané, úmyselne páchala trestnú činnosť s vedomím, že v prípade odhalenia a odsúdenia, bude musieť nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. Zdôraznil, že táto skutočnosť nesvedčí o zodpovednom konaní matky, ani o úprimnej starostlivosti o osud a budúcu výchovu maloletých detí. Zároveň súd, podľa otca detí, nijako nevyhodnotil a neprihliadal na skutočnosť, že matka maloletého H. v minulosti dokonca uvažovala o sebevražde, o čom svedčí email zaslaný otcovi dňa 31. 05. 2011, že dokonca podľa informácií dostupných otcovi mala byť matka maloletého H. v minulosti hospitalizovaná z tohto dôvodu. Táto skutočnosť, ktorú matka pri podaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súdu v konaní sp. zn. 9P/56/2015 zatajila, a na ktorú súd v konaní sp. zn. 9P/56/2015 nemal možnosť pri nariadení predbežného opatrenia prihliadať, zohľadniť ju a vyhodnotiť, predstavuje podľa otca maloletého H. veľmi podstatnú zmenu pomerov na strane účastníkov konania od vydania uznesenia sp. zn. 9P/56/2015 z 12. 08. 2015. Na základe uvedených skutočností otec maloletého H. navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil a aby nariadil predbežné opatrenie tak, že maloletého H. G. odovzdáva do osobnej starostlivosti otca, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň navrhol, aby uložil povinnosť matke maloletého H. prispievať na výživu maloletého H. výživným v minimálnom rozsahu, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa, vždy do 15. - teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám otca L. G., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Matka maloletého H., ani kolízny opatrovník maloletého sa k obsahu odvolania otca maloletého H. nevyjadřili.

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2 písm. a) OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov okresného súdu v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. a) OSP.

Podľa ust. § 102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Zabezpečovacia funkcia predbežného opatrenia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatí súdnom konaní nastať. Z dikcie ust. § 102 ods. 1 OSP vyplýva, že po začatí konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby a) boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo b) ak je potrebné

zabezpečiť dôkaz, pretože ho neskôr nebude možné vykonať. Prvý z uvedených prípadov prichádza do úvahy vtedy, ak existuje potreba dočasne regulovať (upraviť) právne vzťahy medzi účastníkmi. Občiansky súdny poriadok rozlišuje niekoľko druhov predbežných opatrení, ktoré sa odlišujú svojim obsahom a spôsobom nariadenia. V každom prípade však základným znakom predbežného opatrenia je jeho dočasnosť a provizórnosť (čo vyplýva zo samotného označenia uvedeného procesného inštitútu - „predbežné opatrenie“) v tom slova zmysle, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi konkrétnych právnych vzťahov, ale o úpravu dočasnú, provizórnu. Súd, ktorý následne rozhoduje vo veci samej nie je viazaný výrokom rozhodnutia o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, resp. skutočnosťou, či predbežné opatrenie bolo alebo nebolo nariadené. Významným prvkom uplatňovaným v súvislosti s nariadením predbežného opatrenia je zásada proporcionality. V prípade rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré sa týka starostlivosti o maloletých, musí súd vždy brať na zreteľ najlepší záujem maloletého dieťaťa, tak ako to vyplýva z článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý dňa 20. 11. 1989 prijalo Valné zhromaždenie OSN a ktorým je Slovenská republika viazaná a ktorý bol premietnutý aj do právnej úpravy zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine. V danom prípade boli vzťahy súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletému P. dočasne upravené vo forme predbežného opatrenia uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/56/2015 zo dňa 12. 08. 2015 a uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 20P/56/2015 zo dňa 19. 11. 2015. Otec maloletého H. sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podaným v krátkom časovom odstupe po vydaní uznesenia sp. zn. 9P/56/2015 zo dňa 12. 08. 2015 domáhal, aby súd uložil matke maloletého H. povinnosť dočasne odovzdať maloletého H. do osobnej starostlivosti otca, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a zároveň žiadal, aby súd predbežným opatrením uložil matke maloletého H. povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletého H. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa pravidelne, vždy do 15. - teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca L. G., a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Potrebu odovzdania maloletého H. do osobnej starostlivosti otca, odôvodnil otec maloletého H. v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tým, že „po právoplatnom skončení konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom zaniklo predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 8P/387/2011-215 zo dňa 11. 12. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/12/2014-263 zo dňa 13. 02. 2014, ktorým bol maloletý H. odovzdaný do osobnej starostlivosti otca“. V uvedenej súvislosti však otec maloletého H. v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia opomenul uviesť, že uznesením č. k. 9P/56/2015 zo dňa 12. 08. 2015 bol maloletý H. dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky, čo znamená, že potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania bola uvedeným uznesením naplnená. Dôvodnosť otcom navrhovanej dočasnej úpravy pomerom vyplýva podľa argumentov otca maloletého H. uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, (ktorý otec maloletého H. podal súčasne s návrhom vo veci samej) ďalej z tej skutočnosti, že otec maloletého H. doteraz (do vydania uznesenia o nariadení predbežného opatrenia sp. z. 9P/56/2015 zo dňa 12. 08. 2015) zabezpečoval všetku starostlivosť o maloletého H.. Ďalej argumentoval tým, že maloletý H. je na otca zvyknutý, má k nemu najbližší vzťah, pričom aj vo vzťahu k matke maloletý H. podľa tvrdenia otca, preferuje otca. Zdôraznil, že pre maloletého H. je potrebná stabilita, nie neustále zmeny bydliska, ktoré vplývajú na maloletého nepriaznivo. Maloletý H. má v domácnosti otca všetky svoje veci, má tu rodinu z otcovej strany, zázemie, domov. Chodí tu do škôlky, má tu kamarátov.

Okresný súd sa v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia s argumentáciou otca maloletého H. vysporiadal tak, že poukázal na to, že uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/56/2015 zo dňa 12. 08. 2015 bol maloletý H. zverený dočasne do osobnej starostlivosti matky. Poukázal na šetrenie vykonané kolíznym opatrovníkom maloletého, podľa ktorého má matka maloletého vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletého, maloletý navštevuje materskú škôlku a aj styk otca s maloletým je zabezpečený. Uviedol, že za takéhoto stavu nevidí dôvod na vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý podal otec maloletého H..

Po preskúmaní správnosti záverov okresného súdu v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. a) OSP odvolací súd uvádza, že odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu je vecne správne. Od poslednej dočasnej úpravy pomerov do podania návrhu otca neuplynula doba ani jeden celý mesiac, čo znamená, že pokiaľ má byť kladený dôraz na stabilitu prostredia maloletého, tak opätovne podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia je v rozpore s uvedenou požiadavkou, napriek tomu že samotný otec maloletého uvedeným argumentom (stabilitou prostredia maloletého H.) odôvodňuje okrem iného ním podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Pokiaľ ide o schopnosť matky maloletého dočasne zabezpečiť starostlivosť o maloletého, z vyjadrení kolízneho opatrovníka nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu za momentálneho stavu veci ďalšej dočasnej úpravy pomerov. Všetky

skutočnosti uvádzané rodičmi maloletého H. budú predmetom riadneho dokazovania vo veci samej, ktorého výsledky dajú odpoveď na to, ktorý z rodičov maloletého H. má lepšie podmienky a predpoklady na to, aby bol maloletý H. zverený do jeho osobnej starostlivosti, pričom by súd mal zohľadniť aj názor maloletého H., pretože právo dieťaťa byť v konaní vypočuté je jedným z kľúčových práv dieťaťa, garantovaných tak vnútroštátnou ako aj medzinárodnoprávnou úpravou práv dieťaťa. Takéto potrebné dokazovanie však presahuje rámec procesného inštitútu osvedčovania tvrdení v rámci konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Dôvody, ktorými okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil dostatočným spôsobom vysvetľujú úvahu okresného súdu, ktorá viedla okresný súd za momentálneho stavu veci k zamietnutiu návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP ako vecne správne potvrdil. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že pre toto konkrétne konanie nemôže byť smerodajné ako súd toho istého stupňa v konaní vedenom pod inou spisovou značkou (9P 56/2015) vo veci zverenia maloletého H. do dočasnej starostlivosti matky argumentoval, pretože pokiaľ otec maloletého H. nebol s predmetným rozhodnutím spokojný mal možnosť podať opravný prostriedok, na základe ktorého bol odvolací súd správnosť záverov okresného súdu v konaní sp. zn. 9P/56/2015 (tak ako v každom inom jednotlivom konaní) oprávnený preskúmať. Revíziu rozhodnutia okresného súdu sp. zn. 9P/56/2015 zo dňa 12. 08. 2015 však nie je možné dosiahnuť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, podaným zo strany otca v snahe zvrátiť stav dočasnej úpravy uskutočnenej uznesením sp. zn. 9P/56/2015 zo dňa 12. 08. 2015, vydaným okresným súdom s časovým odstupom ani nie celého mesiaca pred podaním návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.