

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115200767
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115200767.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľa: CRIF Slovak Credit Bureau, s.r.o., IČO: 35 886 013, so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, právne zastúpený Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Karadžičova 47, Bratislava, proti odporcovi: F. Q. ml., trvale bytom T. XXX, občan SR, o zaplatenie 178,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 174,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 143,78 eur od 23.12.2011 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 31 eur od 24.3.2012 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo z vyšnej časti o zaplatenie sumy 3,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 24.4.2012 do zaplatenia z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania 140,90 eur (súdny poplatok 33 eur, trovy právneho zastúpenia 107,90 eur) a tieto zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.1.2015 domáhal rozhodnutia ktorým súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 254,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 143,78 eur od 23.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 53,44 eur od 24.1.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 22,85 eur od 24.2.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 31 eur od 24.3.2012 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 24.4.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24.6.2013 nadobudol v konaní uplatňovanú pohľadávku. Právny predchodca navrhovateľa spol. Telefónica Slovakia s.r.o. dňa 20.4.2011 uzatvorila s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia s.r.o. zaviazala pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby nasledovnými faktúrami: č. 1027166178 znejúca na sumu 143,78 eur splatná dňa 22.12.2011, č. 1028524263 znejúca na sumu 53,44 eur splatná dňa 23.1.2012, č. 1030423448 znejúca na sumu 22,85 eur splatná dňa 24.2.2012, č. 10314762220 znejúca na sumu 31 eur splatná dňa 23.3.2012 a č. 1032516487 znejúca na sumu 3,50 eur splatná dňa 23.4.2012. Odporca uvedené faktúry napriek výzve zo strany právneho predchodcu navrhovateľa do dňa podania návrhu neuhradil. Navrhovateľ si uplatňuje aj príslušenstvo pohľadávky v podobe zákonných úrokov z omeškania.

Rozhodnutím okresného súdu č.k. 17C/19/2015-26 zo dňa 1.6.2015 (v poradí prvým) súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 76,29 eur spolu s úrokom z omeškania, vo zvyšnej

časti súd návrh zamietol a odporcovi súd právo na náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením 9Co/505/2015-46 zo dňa 29.10.2015 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti zamietol, ako aj v nadväzujúcom výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo výroku odvolaním nenapadnutom, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 76,29 eur s úrokom z omeškania ponecháva rozsudok nedotknutý. Vo svojom odôvodnení odvolací súd uviedol, že súd prvého stupňa svoju právnu argumentáciu založil na závere o tom, že daný vzťah účastníkov konania založený zmluvou o pripojenie je vzťahom spotrebiteľským. Ako vyplýva zo samotnej zmluvy o pripojení, ako aj z jednotlivých faktúr, odporca bol označený ako podnikateľ cez IČO a na základe vyššie uvedeného bude nutné, aby súd prvého stupňa prihliadol na tú skutočnosť, že odporca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako fyzická osoba s oprávnením na podnikanie, keď uviedol do zmluvy IČO a vysporiadal sa s tou skutočnosťou a opätovne vo veci rozhodol.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko predmet konania v čase začatia neprevyšuje 1000 eur (§ 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor) súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 11.2.2016.

V zmysle intencií odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené, ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu) a preto súd v ďalšom konaní prihliadal na dosiaľ vykonané dôkazy, oboznámením sa s listinnými dôkazmi k veci sa vzťahujúcimi a dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

Je nesporné, že medzi účastníkmi konania právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá zmluva o pripojení dňa 20.4.2011 a zmluvou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi verejné elektronické komunikačné služby v rámci programu O2 Filip a odporca sa zaviazal za tieto služby platiť riadne a včas cenu poskytovaných služieb.

Predmetom ďalšieho konania zostal uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické služby vyúčtované faktúrami č. 1027166178 na sumu 143,78 eur so splatnosťou 22.12.2011, č. 1031476220 na sumu 31 eur so splatnosťou dňa 23.3.2012, č. 1032516487 na sumu 3,50 so splatnosťou 23.4.2012. Navrhovateľ teda uplatňuje cenu za poskytnuté služby spolu v sume 178,80 eur s príslušenstvom.

Uplatnený nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické služby vyúčtované faktúrami č. 1028524263 znejúca na sumu 53,44 eur splatná dňa 23.1.2012, č. 1030423448 znejúca na sumu 22,85 eur splatná dňa 24.2.2012 bola už navrhovateľovi priznaná spolu v sume 76,29 eur s úrokom z omeškania rozhodnutím okresného súdu č.k. 17C/19/2015-26 zo dňa 1.6.2015, ktoré vo výroku I. nadobudlo právoplatnosť dňa 24.6.2015.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (tento zákon

nadobúda účinnosť 1. novembra 2011 okrem ustanovení § 42 a 44, ktoré nadobudnú účinnosť 1. januára 2012).

Podľa § 43 ods.1 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Po oboznámení sa so skutkovými okolnosťami prejednávanej veci, obsahom zmluvy a všeobecnými podmienkami, ktoré sú jej nedeliteľnou súčasťou súd čiastočne návrhu vyhovel. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá vyššie uvedená zmluva o pripojení a odporca vystupoval ako fyzická osoba s oprávnením na podnikanie, pričom zmluvné povinnosti, ku plneniu ktorých sa zaviazal si riadne neplnil. V časti o zaplatenie ceny služieb odporca nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku navrhovateľa na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za špecifikované zúčtovacie obdobie od 1.12.2011 do 29.2.2012. Právny predchodca navrhovateľa služby dodal, odporca ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za nezaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a nemal dôvod o správnosti výpočtu pochybovať. Súd preto v časti zaplatenia ceny za dodané služby vo výške 174,78 eur návrhu vyhovel, pretože odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby. Súd priznal popri istine podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z. aj úroky z omeškania, vzhľadom na to, že nastalo omeškanie odporcu s plnením záväzku dňom po splatnosti vyúčtovaných faktúr.

V prejednávanej veci je predmetom konania i zaplatenie sumy 3,50 eur vyúčtovanej faktúrou č. 1032516487 so splatnosťou dňa 23.4.2012, ktorou bol odporcovi vyúčtovaný poplatok za upomienku. V konaní uplatnený nárok navrhovateľ nepreukázal, že by odporcovi vôbec takúto upomienku zaslal a teda navrhovateľ v tejto časti neunesol dôkazné bremeno a preto súd návrh v časti o zaplatenie sumy 3,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 24.4.2012 do zaplatenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomere nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu, v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, nakoľko neúspech navrhovateľa bol len v pomerne nepatrnej časti a navrhovateľ má právo na náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli. Navrhovateľovi vznikli v konaní trovy spojené so zaplatením súdneho poplatku vo výške 33 eur (súdny poplatok za podaný návrh v sume 16,50 eur, za odvolanie v sume 16,50 eur) a s právnym zastupovaním za tri úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie, podanie návrhu na súd dňa 15.1.2015, podanie odvolania proti rozhodnutiu vo veci smej dňa 24.6.2015 - jeden úkon právnej pomoci á 21,58 eur + 2x režijný paušál á 8,04 eur + 1x režijný paušál á 8,39 eur + 20% DPH) tj. 107,90 eur, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanovením § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 140,90 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).