

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 24C/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514229027
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Filová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1514229027.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa W.. O. Č. W. R. O. L. R. Y. M. , nar. XX.X.XXXX, bytom J., E. X, zastúpeného JUDr. Emilom Molnárom, advokátom, Záhradnícka 9, Bratislava, proti odporcovi P. C. W. Y. S. B. W. S. T. M. E. W. , nar. XX.XX.XXXX, bytom J., I. XX, zastúpenému JUDr. Michalom Ellingerom, advokátom, Wolkrova 41, Bratislava, o splnenie povinnosti zaplatiť 2.300,-€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 461,14€, k rukám právneho zástupcu odporcu, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 22.12.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 2.300,-€ spolu s príslušenstvom - 6% ročným úrokom z omeškania zo žalovanej istiny od 12.7.2014 do zaplatenia, titulom nevrátenia finančnej pôžičky, v zmysle zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 11072014, uzavretej medzi účastníkmi dňa 11.7.2014.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej, písomným podaním doručeným súdu dňa 26.11.2015, oznámil súdu, že svoj návrh na začatie konania berie späť v celom rozsahu a žiada konanie vo veci zastaviť. Navrhovateľ požadoval vrátenie kráteného súdneho poplatku, zaplateného pri podaní žalobného návrhu.

Uznesením zo dňa 2.12.2015, č.k. 24C 119/2015-50 súd konanie zastavil, navrhovateľovi vrátil časť zaplateného súdneho poplatku a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Voči uvedenému rozhodnutiu súdu podal v zákonnej lehote odporca odvolanie voči výroku o trovách konania, dôvodiac, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, požadoval priznať náhradu trov právneho zastúpenia, ktorú vyčíslil písomne.

Uznesením zo dňa 21.1.2016, č.k. 10Co 13/2016-74 odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, aby prvostupňový súd opätovne rozhodol o trovách konania a svoje rozhodnutie presvedčivo odôvodnil.

Podľa §146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa §146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd zohľadnil mieru zavinenia každého z účastníkov na zastavení konania a dospel k záveru, že k späťvzatiu žalobného návrhu došlo v dôsledku správania navrhovateľa, nakoľko jeho právny zástupca v písomnom späťvzatií žaloby uviedol, že k späťvzatiu došlo v dôsledku nedosiahnutia konsenzu účastníkov konania o podmienkach mimosúdneho zmiernu. Súd mal na základe uvedeného pochybnosť o dôvodnosti podaného návrhu a dospel k záveru, že odporca má nárok na náhradu vzniknutých trov v konaní.

Súd priznal odporcovi náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia, za účelne vynaložené vyhodnotil štyri úkony právnej pomoci /prevzatie a príprava právneho zastúpenia 20.3.2015, rokovania s protistranou 25.6.2015 a 5.8.2015, podanie odvolania 30.12.2015/ po á 91,29€ a dva úkony / účasť na pojednávaníach 8.6.2015 a 2.12.2015, nemeritórne pojednávania, 1-ina úkonu/ po á 22,82€ + režijný paušál šesťkrát 8,39€ podľa §10 ods. 1, §13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci v platnom znení.

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť náhradu trov konania právnemu zástupcovi odporcu súd rozhodol podľa §149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach, na podpísanom súde. Z podaného odvolania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a ktoré musí byť podpísané a datované a ktoré musí byť predložené spolu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné, sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v §205 ods. 2 O.s.p. .