

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202415
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614202415.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., Tomášikova 23/C, 821 02 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému C. C., nar. X.X.XXXX, bytom V.. S. XXX/X, XXX XX D., t. č. bytom na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou JUDr. Máriou Albrechtovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 162,90 eura s prísl., takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 5C/99/2014-19 zo dňa 8.12.2014.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 162,90 eura s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 4.5.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 75,64 eura na účet jeho právneho zástupcu PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 162,90 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 dňa 18.3.2011 uzavrela so žalovaným Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie balíku mobilných služieb - Program RELAX 60 s mesačným zľavneným paušálnym poplatkom s lehotou viazanosti na 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom žalovanému plnenie riadne a včas. Za poskytnuté služby Slovak Telekom a.s. vystavil faktúru č. 7103781032 v sume 162,90 eura, splatná dňa 3.5.2011. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila predmetnú pohľadávku na žalobcu

2 5C/99/2014

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.11.2013. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/99/2014-19 zo dňa 8.12.2014.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých

každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení zo dňa 18.3.2011, faktúrou č. 7103781032, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, oznámením Mestskej polície Svidník zo dňa 20.10.2015 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 18.3.2011 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému balík mobilných služieb - Program RELAX 60 s mesačným zľavneným paušálnym poplatkom s lehotou viazanosti na 24 mesiacov.

Z faktúry právneho predchodcu žalobcu č. 7103781032, splatnej dňa 3.5.2011 vplynulo, právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému za mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné platby spolu sumu 162,90 eura.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 je zrejmé, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila predmetnú pohľadávku na žalobcu.

Z oznámenia Mestskej polície Svidník zo dňa 20.10.2015 je zrejmé, že žalovaný sa v mieste bydliska dlhodobo nezdržuje. Susedia uviedli, že ho už nevideli minimálne 2 roky.

Z uvedených dôvodov súd uznesením č. k. 5C/99/2014-27 zo dňa 8.2.2016 ustanovil žalovanému opatrovníka.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

3

5C/99/2014

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 dňa 18.3.2011 uzavrela so žalovaným Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie balíku mobilných služieb - Program RELAX 60 s mesačným zľavneným paušálnym poplatkom s lehotou viazanosti na 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom žalovanému plnenie riadne a včas. Za poskytnuté služby Slovak Telekom a.s. vystavil faktúru č. 7103781032 v sume 162,90 eura, splatná dňa 3.5.2011. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila predmetnú pohľadávku na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.11.2013. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 4.5.2011 do zaplatenia, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry. Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od 4.5.2011 v omeškaní. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 162,90 eura. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eura. Ďalej z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 20.4.2014 v sume 16,60 eura, podanie žaloby zo dňa 29.4.2014 v sume 16,60 eura, k tomu patrí 2 x režijný paušál po 8,04 eura a 20 % DPH (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 75,64 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovaného žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745 (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

4

5C/99/2014

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 2. marca 2016