

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 5C/59/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415202286  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415202286.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: E. H., X.. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X, 841 02 Bratislava, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd platobný rozkaz vydaný tunajším súdom pod č. k. 5C 59/2015-15 zo dňa 18.06.2015 v plnom rozsahu **z r u š u j e**.

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie, zúčtovania a vrátenia súdnych a správnych poplatkov Slovenská pošta, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.02.2015 domáhal zaplatenia 70,70 Eur a náhrady trov konania, nakoľko odporca sa v dopravnom prostriedku navrhovateľa nepreukázal na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom.

Súd vydal dňa 18.06.2015 platobný rozkaz č. k. 5C 59/2015-15, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2015 odporca oznámil, že dlžnú sumu uhradil, o čom zaslal súdu aj fotokópiu dokladu o zaplatení.

Súd preto vyzval navrhovateľa, aby oznámil, či s ohľadom na podanie odporcu trvá na podanom návrhu.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 02.03.2016 prostredníctvom právneho zástupcu vzal návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporca dlžnú sumu ako aj trovy konania v celom rozsahu uhradil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko navrhovateľ zoberal návrh späť pred prvým pojednávaním, súd konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania vráti, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) sa vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 euro.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh v zmysle citovaných ustanovení zákona tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (súdny poplatok za návrh bol vo výške 16,50 Eur).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2, veta druhá O. s. p. Odporca, pre správanie ktorého bol vzatý späť dôvodne podaný návrh, by bol povinný nahradiť trovy konania navrhovateľovi (žalovanú sumu zaplatil po podaní návrhu). Nakoľko odporca trovy konania zaplatil (v zmysle písomného podania právneho zástupcu navrhovateľa doručeného súdu dňa 02.03.2016), súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).