

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/250/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313217625
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313217625.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, proti odporcovi: L. M., A.. XX. XX. XXXX, W. O., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou P. Q., N. E. X. D., o zaplatenie 362,24 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 362,24 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 113,29 eura od 06. 09. 2010 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 103,99 eura, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 21,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 82,49 eura, právnemu zástupcovi navrhovateľa, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 04. 09. 2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 362,24 eura s príslušenstvom. Dôvodil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil odporcovi faktúru č. 7007689162 s dátumom splatnosti do 05. 09. 2010, ktorá dlžná suma predstavovala sumu 113,29 eura. Zároveň si navrhovateľ voči odporcovi z titulu porušenia jeho povinností uplatnil aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura v zmysle faktúry č. 7104806855. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, odporca mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania, preto žiadal aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 01. 01. 2009. Aktívnu legitimáciu na podanie návrhu navrhovateľ odôvodnil zmluvou o postúpení pohľadávok.

Súd najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 28. 02. 2014 č.k. 11RO/536/2013-21, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 18. 07. 2014 č.k. 11RO/536/2013-38 zrušil a uznesením zo dňa 18. 12. 2015 č.k. 14C/250/2014-50 na ochranu záujmov odporcu mu ustanovil opatrovníka.

Následne vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 02. 03. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 02. 08. 2010 Zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Okrem zmluvy dňa 02. 08. 2010 uzatvorili aj Dodatok k Zmluve o pripojení t.č. XXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. V zmysle predmetnej zmluvy a dodatku právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi SIM kartu, ako aj odkup mobilného telefónu Sony Ericsson C510 black za 1 euro a odporca sa zaviazal, že bude využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa počas 24 mesiacov a hradiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, vyúčtovaných v zmysle Cenníku. Okrem toho pre prípad nedodržania zmluvných podmienok si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura.

Po uzatvorení zmluvy právny predchodca navrhovateľa odpredal odporcovi mobilný telefón za zvýhodnenú cenu 1 euro, o čom svedčí preberací protokol, ako aj mu riadne poskytoval služby a cenu za poskytnuté služby vyúčtoval vo faktúre č. 7007689162. Išlo o faktúru za obdobie 15. 07. 2010 - 14. 08. 2010, t.j. prvé obdobie po uzatvorení zmluvy a celková suma na úhradu predstavovala sumu 113,29 eura. Splatnosť faktúry bola 05. 09. 2010. Odporca predmetnú faktúru neuhradil, čím porušil zmluvné povinnosti, a preto mu navrhovateľ faktúrou č. 7104806855 vyúčtoval úhradu zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura. Splatnosť faktúry bola 03. 06. 2011. Odporca ani túto faktúru neuhradil.

Keďže odporca dlžnú sumu za poskytnuté služby nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla mu povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 01. 2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol právny predchodca navrhovateľa povinný poskytovať odporcovi dohodnutý druh verejnej služby a odporca bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnutú verejnú službu. Právny predchodca navrhovateľa svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o pripojení splnil a dohodnutú verejnú službu odporcovi poskytoval. Odporca však svoju povinnosť nespĺnil, keď hneď prvú faktúru č. 7007689162 v sume 113,29 eura riadne a včas nezaplatil. Z uvedeného dôvodu právny predchodca navrhovateľa si uplatnil zmluvnú sankciu v podobe zmluvnej pokuty vo výške

248,95 eura, ktorá predstavovala finančnú náhradu za neužívanie služieb v lehote 24 mesiacov a odkup mobilného telefónu za zníženú cenu.

Vzhľadom na to, že odporca nespĺnil svoju povinnosť hneď na začiatku zmluvného vzťahu, súd bol toho názoru, že okrem dlžnej sumy patrí navrhovateľovi aj zmluvná pokuta a to v plnej výške. Okrem toho mal za to, že navrhovateľ žiadal úrok z omeškania v súlade s príslušnými právnymi predpismi, preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 362,24 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 113,29 eura od 06. 09. 2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko navrhovateľ mal plný úspech vo veci. Náhrada trov konania pozostáva z náhrady súdneho poplatku za návrh vo výške 21,50 eura a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 82,49 eura za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, písomne podanie na súd) podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška"), každý úkon po 26,56 eura a režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál za 1 úkon vo výške 7,81 eura) a 20 % DPH.

Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).