

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/346/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613211160  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4613211160.15

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., D. V. XXXX/X, právne zastúpená Mgr. Jurajom Šimunym, advokátom so sídlom v Topoľčanoch, Nám. M. R. Štefánika 30/33 a otca: B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., J. W. XXXX/XX o zročné zameškané výživné, takto

### rozhodol:

I. Zameškané výživné za čas od 01.11.2013 do 29.02.2016 v sume 420 eur súd **p o v o ľ u j e** otcovi splácať v splátkach po 15 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky pod následkom straty výhody splátok.

II. Trovy konania v sume 535,36 eura platí štát.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bolo rozhodnúť o návrhu matky na zameškané zročné výživné a to na základe toho, že matka si podala dňa 15.11.2013 návrh na zvýšenie výživného a obmedzenie styku otca s maloletým dieťaťom, pričom v predmetnej veci Krajský súd v Nitre sp. zn. 6CoP/24/2015 zo dňa 30.09.2015 rozhodol tak, že potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca a v časti úpravy styku, pričom v časti zročného výživného a v časti trov konania štátu a trov konania účastníkov vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému s rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne

stará. Ak rodičia žijú spolu prihladne súd aj na starostlivosť rodičov a domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 151 ods. 1, ods. 6 O.S.P. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. O trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.S.P.; ak súd určil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, kt. výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré, sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e je prípustné, nakoľko účastníci sa práva podať odvolanie výslovne vzdali (§ 207 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ).