

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114229350  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114229350.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci navrhovateľky: K. I., R. A. X.XX.XXXX, D. Q. Č.. XX, XXX XX T. proti odporcovi: Kvetiny s.r.o., so sídlom Zámocká č. 30, 811 01 Bratislava, IČO: 46 459 138 Bratislava o zaplatenie 841,82 € s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zrušuje platobný rozkaz číslo konania 51Ro 743/2014/2014-30 vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 7.12.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 841,82 € s úrokom z omeškania vo výške:

- 5,25 % ročne zo sumy 346,75 € od 1.1.2013 do zaplatenia
- 5,25 % ročne zo sumy 346,75 € od 1.2.2014 do zaplatenia
- 5,25 % ročne zo sumy 148,32 € od 1.3.2014 do zaplatenia
- 5,50 % ročne zo sumy 346,75 € od 1.10.2013 do 31.7.2014
- 5,25 % ročne zo sumy 346,75 € od 1.12.2013 do 10.9.2014
- 5,25 % ročne zo sumy 693,50 € od 1.3.2014 do 20.6.2014

a nahradiť trovy konania v sume 50 € titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku a sumu 5,50 € titulom náhrady trov konania spojených s uplatnením nároku vo veci samej, všetko v lehote troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 23.10.2014 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie sumy 841,82 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že s odporcom mala založený pracovný pomer uzavretím pracovnej zmluvy, ktorú s odporcom ako zamestnávateľom uzavrela dňa 31.7.2013, pracovný pomer vznikol dňa 1.8.2013 - dňom nástupu navrhovateľky do zamestnania. Navrhovateľka ako zamestnanec vykonávala prácu v pracovnom zaradení predavač - flórista. Miestom výkonu práce bolo dohodnuté v prevádzke odporcu C. A. I.. Pracovný pomer bol dohodnutý na čas neurčitý. V zmysle pracovnej zmluvy sa odporca dohodol s navrhovateľkou na výške mzdy v sume 410 € brutto, na výške prémievej zložky určenej odporcom na základe dosiahnutých výsledkov podľa jeho vnútorných predpisov. Mesačná priemerná čistá náhrada mzdy navrhovateľky predstavovala sumu 346,75 €. V zmysle pracovnej zmluvy bola splatnosť mzdy dohodnutá pozadu za mesačné obdobie, a to do posledného dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Navrhovateľka s odporcom skončila pracovný pomer okamžite dňom 10.1.2014 z dôvodu nevyplatenia mzdy odporcom za mesiac

august, október, november a december roku 2013. Odporca neuhradil navrhovateľke ani pomernú časť mzdy za január roku 2014. Navrhovateľka vyzvala odporcu na vyplatenie dlžnej mzdy. Odporca nárok navrhovateľky na náhradu mzdy uznal a s navrhovateľkou uzavrel dohodu o splátkach. V zmysle dohody o uznaní záväzku a dohody o splátkach sa účastníci konania dohodli, že v prípade omeškania odporcu s riadnou úhradou, čo i len jednej splátky po viac ako troch pracovných dňoch, odporca stratí výhodu splátok, uznaný záväzok sa stane splatným a odporca sa zaviazal v dôsledku porušenia splátkového kalendára zaplatiť navrhovateľke nasledujúci deň celú zostávajúcu dlžnú sumu. Odporca svoj záväzok voči navrhovateľke, vyplývajúci mu z citovanej dohody o uznaní záväzku, porušil, v dôsledku čoho nastala splatnosť celého záväzku. Odporca dlžnú mzdu navrhovateľke nezaplatil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania s platením peňažného záväzku a navrhovateľke vznikol nárok na priznanie príslušenstva žalovanej sumy.

Súd návrhu navrhovateľky vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 51Ro 743/2014/2014-30 dňa 7.12.2014, ktorý zrušil s poukazom na ustanovenie § 173 ods. 2 O.s.p., nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému odporcovi doručiť a náhradné doručenie je vylúčené.

Súd vo veci vydal uznesenie č. k. 10C 23/2015-34 dňa 3.2.2015 v zmysle ustanovenia § 114 O.s.p., spolu s predmetným uznesením súd odporcovi uložil povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobnému návrhu, ktorý súd odporcovi spolu s predmetným uznesením doručoval na adresu sídla uvedenú v Obchodnom registri vedeného Okresným súdom Bratislava I. Zásielka sa súdu vrátila s poznámkou neprevzatá v úložnej lehote.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 2.3.2016, na ktorý účastníkov konania predvolal. Súd odporcovi predvolanie spolu s listinnými dôkazmi a poučením o možnosti vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie doručoval opäť na adresu sídla, uvedenú aktuálne v Obchodnom registri, vedeného Okresným súdom Bratislava I. Na pojednávanie sa dostavila navrhovateľka, odporca sa k termínu pojednávania nedostavil, k návrhu a listinným dôkazom sa nevyjadril, svoju neprítomnosť do vyvolania veci neospravedlnil. V danej veci boli vytvorené procesné podmienky na to, aby súd vo veci mohol voči žalovanému odporcovi rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ustanovenia § 153b/ ods. 1, 2 písmeno a, b, c, 3. O.s.p., podľa ktorého, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 6 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b), žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky na pojednávaní konanom dňa 2.3.2016, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených navrhovateľkou spolu s návrhom. Navrhovateľka vo svojom návrhu bola povinná v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovolávala a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľkou v návrhu, ktorými odôvodňovala svoj žalobný návrh.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ustanovenia § 42 ods.1 Zákonníka práce (ďalej ZP) pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Jedno písomné vyhotovenie pracovnej zmluvy je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 ZP v pracovnej zmluve je zamestnávateľ povinný so zamestnancom dohodnúť podstatné náležitosti, ktorými sú:

- a) druh práce, na ktorý sa zamestnanec prijíma, a jeho stručná charakteristika,
- b) miesto výkonu práce (obec, časť obce alebo inak určené miesto),
- c) deň nástupu do práce,
- d) mzdové podmienky, ak nie sú dohodnuté v kolektívnej zmluve.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 2 ZP zamestnávateľ v pracovnej zmluve uvedie okrem náležitostí podľa odseku 1 aj ďalšie pracovné podmienky, a to výplatné termíny, pracovný čas, výmeru dovolenky a dĺžku výpovednej doby.

Podľa ustanovenia § 46 ZP pracovný pomer vzniká odo dňa, ktorý bol dohodnutý v pracovnej zmluve ako deň nástupu do práce.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 1, písmeno a/ ZP odo dňa, keď vznikol pracovný pomer:

a) zamestnávateľ je povinný prideľovať zamestnancovi prácu podľa pracovnej zmluvy, platiť mu za vykonanú prácu mzdu, utvárať podmienky na plnenie pracovných úloh a dodržiavať ostatné pracovné podmienky ustanovené právnymi predpismi, kolektívnou zmluvou a pracovnou zmluvou,

b) zamestnanec je povinný podľa pokynov zamestnávateľa vykonávať práce osobne podľa pracovnej zmluvy v určenom pracovnom čase a dodržiavať pracovnú disciplínu.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1, písmeno c/ ZP pracovný pomer možno skončiť okamžitým skončením. Z vykonaného dokazovania výsluchom navrhovateľky, ako aj z obsahu listinného dôkazu - pracovnej zmluvy mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania bol založený pracovným pomerom dňom uzavretia pracovnej zmluvy dňa 31.7.2013, pracovný pomer vznikol dohodnutým dňom nástupu navrhovateľky do zamestnania, ktorým bol deň 1.8.2013. Taktiež z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že pracovný pomer medzi účastníkmi konania skončil okamžite dňa 10.1.2014.

Podľa ustanovenia § 118 ods. 1 ZP zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

Podľa ustanovenia § 118 ods. 2, veta prvá ZP mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty (naturálna mzda) poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu.

Podľa ustanovenia § 129 ods. 1 ZP mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

Podľa ustanovenia § 129 ods. 3 ZP pri skončení pracovného pomeru vyplatí zamestnávateľ zamestnancovi mzdu splatnú za mesačné obdobie v deň skončenia pracovného pomeru, ak sa nedohodli inak, najneskôr však v najbližšom výplatnom termíne nasledujúcom po dni skončenia pracovného pomeru.

Podľa ustanovenia § 130 ods. 1 ZP vyplácaná mzda sa zaokrúhľuje na najbližší eurocent nahor, ak kolektívna zmluva alebo zamestnávateľ vo vnútornom predpise neustanovujú priaznivejšiu úpravu zaokrúhľovania mzdy v prospech zamestnanca. Mzda sa zamestnancovi vypláca v peniazoch; v inom druhu plnenia alebo v cudzej mene možno mzdu vyplácať len, ak to umožňuje tento zákon alebo osobitný predpis.

Odporca voči navrhovateľke uznal pohľadávku titulom nevyplatenej mzdy za mesiac august, október, november a december roku 2013, pomernú časť mzdy za január roku 2014.

Účastníci konania uzavreli dohodu o splátkovom kalendári, podľa ktorého sa odporca zaviazal navrhovateľke zaplatiť mzdu za mesiac august roku 2013 v sume 346,75 € s lehotou splatnosti do 30.9.2013, spolu s 5,50 % úrokom z omeškania ročne, za mesiac október roku 2013 v sume 346,75 € s lehotou splatnosti do 30.11.2013, spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne, za mesiac november roku 2013 v sume 346,75 € s lehotou splatnosti do 30.12.2013, spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne, za mesiac december roku 2013 v sume 346,75 € s lehotou splatnosti do 31.1.2014, spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne, za január avšak len do 10.1.2014 v sume 148,32 € s lehotou splatnosti do 28.2.2014 s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že odporca si svoj záväzok vo vzťahu k navrhovateľke riadne a čas nesplnil, záväzok si splnil len čiastočne, preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, že odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 841,82 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 346,75 € od 1.1.2013 do zaplatenia, s úrokom 5,25 % ročne zo sumy 346,75 € od 1.2.2014 do zaplatenia, s úrokom 5,25 % ročne zo sumy 148,32 € od 1.3.2014 do zaplatenia, s úrokom 5,50 % ročne zo sumy 346,75 € od 1.10.2013 do 31.7.2014, s úrokom 5,25 % ročne zo sumy 346,75 € od 1.12.2013 do 10.9.2014, s úrokom 5,25 % ročne zo sumy 693,50 € od 1.3.2014 do 20.6.2014.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia 142 ods. 1 O.s.p v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní. Navrhovateľka v konaní mala plný úspech, preto súd zaviazal odporcu, ktorý v konaní úspech nemal, na náhradu trov navrhovateľke. Súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania v sume 55,50 €. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľkou v sume 50 €, ktorý navrhovateľka zaplatila na účet súdu dňa 8.12.2014 v zmysle výzvy súdu zo dňa 19.11.2014, a z účelne vynaložených výdavkov navrhovateľkou v súvislosti s uplatnením si nároku v sume 5,50 €.

**Poučenie:**

proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z účastníkov konania (§ 202 ods.1 O.s.p.).