

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115218138
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115218138.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Bytkomfort - BA, a.s., so sídlom Železničiarska č. 13, 811 04 Bratislava, zastúpeného: UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Miletičova č. 23, 821 09 Bratislava proti odporcovi: P. H., L. B. Č.. XX, XXX XX Bratislava S. zaplatenie 121,49 € s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz číslo konania 10C 169/2015-60 vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 23.7.2015.

Súd konanie zastavuje.

Súd upravuje Slovenskú poštu, a.s. na vrátenie kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 9,80 €.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 9.1.2015, postúpeným konajúcemu súdu dňa 3.7.2015, žiadal, aby súd zaviazal žalovanú odporkyňu na zaplatenie sumy 121,49 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že vykonáva správu bytového domu na B. N. Č.. XX Y. L. - H..Č.. R. H. na základe zmluvy o výkone správy č. 254/2008 zo dňa 26.3.2008, odporkyňa je vlastníčkou nebytového priestoru Č.. X-J. Y. R., Y. Y. Č.. XX, bytového domu so súpisným číslom XXXX na B. N. Č.. XX Y. L. - H..Č.. R. H., ktorý nadobudla na základe notárskej zápisnice N 1439/2008 NZ 62039/2008 zo dňa 13.12.2008, čím sa stala účastníkom zmluvy o výkone správy. Odporkyňa ako vlastníčka uvedeného nebytového priestoru bola povinná platiť preddavky za plnenia spojené s užívaním nebytového priestoru, platiť odmenu za výkon správy a platiť preddavok do fondu opráv. Odporkyňa si svoje povinnosti neplnila, v dôsledku čoho navrhovateľ voči odporkyni eviduje za obdobie od 1.12.2013 - 30.11.2014 nedoplatok v sume 121,49 €, spolu s príslušenstvom.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 10C 169/2015-60 dňa 23.7.2015, ktorý však v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil, nakoľko platobný rozkaz je potrebné doručiť do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Navrhovateľ na pojednávaní, konanom dňa 2.3.2016, pred otvorením pojednávania vo veci samej zobral návrh v celom rozsahu späť, nakoľko už nevykonáva správu bytového domu a pohľadávku voči odporkyni si bude uplatňovať nový správca. Navrhovateľ si voči odporkyni náhradu trov konania neuplatnil, požiadal súd o vrátenie pomernej časti zaplateného súdneho poplatku.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1, veta prvá a druhá O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späťnávrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd konanie o zaplatenie sumy 121,49 € spolu s príslušenstvom zastavil, nakoľko navrhovateľ návrh v celom rozsahu zobral späť. Súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p., nakoľko súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nebol potrebný z dôvodu, že návrh bol navrhovateľom účinne vzatý späť pred otvorením pojednávania vo veci samej.

Podľa ustanovenia 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo, alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním, bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6, písmeno b/ cit. zákona orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia. Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním, bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 16,50 € na účet súdu dňa 14.4.2015, v zmysle výzvy súdu zo dňa 26.3.2015.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods. 3 cit. zákona rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 9,80 € v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 cit. zákona. Súdny poplatok súd krátil v zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods. 4 cit. zákona o sumu 6,70 €. Súd upravil Slovenskú poštu, a.s. na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6, písmeno b/ cit. zákona, nakoľko súd je zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov uzavretím Zmluvy o umiestnení, prevádzkovaní technického vybavenia a o zapojení do centrálného systému evidencie s účinnosťou dňom nasledujúcim po dni zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv vedenom Úradom vlády SR 9.12.2014.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1, písmeno c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1 O.s.p./